

مولانا مودودی کی کتاب "خلافت و ملوکیت" پر
کتاب و سنت اور اجماع اُمت کی روشنی میں اُصولی تبصرہ!

صحابہ کرام اور اُن پر تنقید؟

از:

حضرت مولانا محمد عبد اللہ صاحب مدظلہ

ادارہ تالیفات الشریعہ

بیرمن بوہر گیمپٹ، ملتان فون: 40501

ناشر:

صحابہ کرامؓ اور

اُن پر تنقید؟

مولانا مودودی کی کتاب ”خلافت و ملکیت“ پر
کتاب و سنت اور اجماع اُمت کی روشنی میں اصولی تبصرہ

مع ضمیمہ:

مولانا امین احسن اصلاحی کے ایک مضمون کا بے لاگ جائزہ !

تحدید
مولانا محمد عبداللہ صاحب
احمدیہ پور شرقیہ

ادارۃ تالیفات اشرفیہ
بیرون بوٹریگیٹ ۵ ملتان

نام کتاب _____ صحابہ کرام اور ان پر تنقید؟

مصنف _____ مولانا محمد عبداللہ صاحب

با اہتمام _____ محمد خالد خان

ناشر _____ ادارۃ تالیفات اشرفیہ ملتان

تعداد _____ ایک ہزار

کتابت _____ عبد الشکور

طبع اول _____ ۱۳۹۰ھ

طبع ثانی _____ ۱۴۱۰ھ

طبع ثالث _____ ۱۴۱۴ھ

_____ ملنے کے پتے

ادارۃ تالیفات اشرفیہ بیرون بوہڑ گیٹ ملتان
بخاری اکیڈمی دارینی ہاشم مہربان کالونی ملتان
مجلس احرار اسلام بنگلہ رڈ احمد پور شرقیہ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

حامداً ومصلیاً

قارئین کرام! یہ کتاب جو اس وقت آپ کے ہاتھوں میں ہے کم و بیش بائیس سال پہلے تصنیف ہوئی اور ۱۹۷۰ء میں طبع ہوئی، علمی حلقوں میں اسکی پذیرائی توقع سے کہیں زیادہ ہوئی، مختلف علمی رسائل میں اس پر تبصرے بھی شائع ہوئے، نتیجتاً بہت تھوڑی مدت میں یہ کتاب بازار میں ختم ہو گئی۔ بہت سے اجاب خود حضرت مصنف مدظلہ سے کتاب طلب کرتے رہے مگر ان کے پاس صرف ایک نسخہ رہ گیا تھا جس کے بارے میں وہ "لا تعار و لا تباع" کہہ کر انہیں ٹال دیتے۔

طبع ثانی کے بارے میں حضرت مصنف مدظلہ کا خیال تھا کہ اس کتاب میں کچھ تو اپنوں کے مشوروں، کچھ دوسروں کے ناقدانہ تبصروں اور اعتراضات کو مد نظر رکھ کر حسب ضرورت اضافہ کر لیا جائے گا۔ اجاب کے مشورے بیشک موصول ہوئے مگر جو لوگ مولانا مودودیؒ کے ضرورت سے زیادہ قدردان اور انکے قلم سے نکلے ہوئی ہر بات کو "وحی خفی" کا درجہ دیتے ہیں انکی طرف سے کوئی ایسی تنقید سامنے نہیں آئی جو اضافہ یا ترمیم کا باعث بنتی۔ ان لوگوں کا "علمی حدود اربعہ" اردو تراجم تک پہنچتا ہے۔ تاریخی کتابوں کو دیکھ کر وہ تاریخ کے طالب علم کی حیثیت سے تو کچھ نہ کچھ رائے زنی کر لیتے ہیں، جہاں تک حضرات صحابہ کرامؓ کے بارے میں کتاب سنت اور عقائد اہلسنت کی روشنی میں اصولی توفیق کا سوال ہے اس لحاظ سے انکی معلومات انکے نظریات کا ساتھ دینے سے قاصر ہیں۔

پیش نظر کتاب میں تمام تراستدلال شرعی ماخذ یعنی کتاب سنت اور علم عقائد کی مستند کتب پر مبنی ہے، تاریخی زاویہ نگاہ سے نہ تو بحث کا دروازہ کھولا گیا ہے اور نہ کسی "جماعتی" یا "غیر جماعتی" کوئے دے کا موقع ملا۔ بہر حال اس قسم کی کوئی چیز سامنے نہ آنے کی وجہ سے اس کتاب میں کسی ترمیم کی ضرورت محسوس نہ کی گئی۔

ایک طویل عرصہ تک اس کتاب کی طباعت (ثانی) چند وجوہ کی بنا پر تعطل کا شکار رہی، میرے بار بار تلقائے پر حضرت مصنف مدظلہ یا تو خاموش ہو جاتے یا وقتی تقاضوں کا غذر پیش کرتے، اس

دوران میرے بعض مخلص احباب نے میری حوصلہ افزائی کی اور میں خود اس کتاب کی اشاعت پر کمر بستہ ہو گیا۔ یہاں اس امر کا اظہار کرنا مناسب ہوگا کہ نشر و اشاعت کے سلسلہ میں مجھے اس سے قبل کوئی تجربہ نہ تھا۔ اللہ تعالیٰ نے مہربانی فرمائی اور میری مشکل آسان ہوئی۔ میرے مہربان بزرگ حافظ محمد اسحاق صاحب مدظلہ مالک ادارہ تالیفات اشرفیہ۔ ملتان نے پورا پورا تعاون فرمایا اور اس طرح یہ ناچیز کتاب آپ کے ہاتھوں تک پہنچانے کے قابل ہو سکا۔

ماضی قریب میں پنجاب کے دارالحکومت سے ایک اور مصنف کا ظہور ہوا جس کی اٹھان خطرے سے خالی نہیں۔ انجام خدا جانے۔ ”ولعل اللہ یحدث بعد ذلک امراً۔“

میری مراد جناب جاوید احمد غامدی سے ہے۔ انکی کتاب ”میزان“ چند سال قبل مارکیٹ میں آئی ہے۔ اس کتاب کے ایک مضمون (جو دراصل غامدی صاحب کے استاد مولوی امین احسن اصلاحی صاحب کے رشتہاتِ قلم کا نتیجہ ہے) میں ایک صحابیؓ اور ایک صحابیہؓ کے بارے میں دل کھول کر ہرزہ سرائی کی گئی ہے۔ ہمارے مولفانے اس سلسلہ میں ایک مختصر مقالہ تحریر فرمایا تھا جو ماہنامہ ”نقیب ختم نبوت“ ملتان کے شمارہ ماہ ربیع الثانی، جمادی الاول ۱۴۰۹ھ بمطابق نومبر، دسمبر ۱۹۸۸ء میں بعنوان ”قلمی بے راہ روی کا ایک نمونہ“ دو قسطوں میں شائع ہوا۔ میں نے مناسب خیال کیا کہ اس مقالہ کو بھی اس کتاب کے آخر میں بطور ضمیمہ نمبر ۲ شامل کر دیا جائے تاکہ قارئین کو معلوم ہو سکے کہ ”بعض صحابہؓ“ کس طرح زورِ انشاء کے تحت بھیس بدل بدل کر نئی نسل کے دین و ایمان پر ڈاکے ڈال رہا ہے۔

ہم گنہگار ربِ ذوالجلال کے حضور دستِ بدعا ہیں کہ وہ ہمیں حضراتِ صحابہ کرامؓ کی محبت پر زندہ رکھے اور اسی پر خاتمہ ہو۔ آمین!

ابو عبد الرحمن محمد خالد (بارک زئی)

تعارف

پیش نظر کتاب کا موضوع اس کے نام ہی سے ظاہر ہے۔ زقار زمانہ کے ساتھ دین میں جو کثرتِ بیعت ہوتی چلی آئی ہے، اسی سلسلے کی ایک کڑی حضرات صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین پر تنقید کے جواز یا عدم جواز کا مسئلہ ہے۔ اب سے کچھ عرصہ پہلے تک تیرہ صدیوں میں اہل سنت و الجماعہ میں اس مسئلے کے متعلق کوئی اختلاف نہیں ہوا۔ سب یہی کہتے چلے آئے ہیں کہ صحابہ کرام کا ذکر بھلائی کے بغیر مہرگز نہ کیا جائے لیکن حال ہی میں بعض نامور مصنفین نے صحابہؓ، حتیٰ کہ خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم پر نقد و نظر اور محاسبہ و مباحثہ کا سلسلہ جاری کیا ہے۔ مصر کے سید قطب نے اپنی تصنیف العداۃ الاجتماعیہ فی الاسلام جس کا ترجمہ ہمارے ہاں ”اسلام کا نظام عدل“ کے نام سے شائع ہو چکا ہے اس میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر تنقید کرتے کرتے اُن کے خلیفہ راشد ہونے تک کا انکار کر دیا ہے حضرت خالد بن ولید رضی اللہ عنہ کا ذکر اس انداز سے کیا ہے کہ ایک قاری یہ سمجھ ہی نہیں سکتا کہ وہ بارگاہِ رسالت کے کوئی مقرب صحابی ہیں جنہیں سیف ”من سبوت اللہ کے عظیم لقب سے نوازا گیا تھا بلکہ معاذ اللہ ان کی شخصیت ایک عیاش اور عیار جرنیل کی حیثیت سے سامنے آتی ہے۔

ہمارے ہاں مولانا ابوالاعلیٰ مودودی نے قریب قریب سید موصوف ہی کے خیالات کا چرچہ اتار کر خلافت و ملوکیت کے نام سے ایک کتاب تصنیف کی جس کے اب تک کئی ایڈیشن نکل چکے ہیں اہل سنت و الجماعہ کے عقائد کو اس سے زبردست ٹھیس لگی۔ اہل قلم نے اس کا محاسبہ شروع کیا۔ اس کے کئی جوابات اب تک مارکیٹ میں آچکے ہیں، لیکن ان میں سے بعض کتابیں ایسی، جو اپنے زورِ بیان اور قوتِ استدلال کے باوجود سنجیدہ حلقوں میں زیادہ مقبول نہیں ہو سکیں۔ پیش نظر کتاب اُن نقائص سے خالی ہے جو دوسری کتابوں کی مقبولیت میں کمی کا باعث ہوئیں۔

یہ کتاب حبیبیہ کو فاضل مصنف نے خود ہی فرمایا ہے، خلافت و ملوکیت کا کوئی مکمل جواب نہیں ہے بلکہ قرآن و حدیث کی روشنی میں ایک اصول بحث ہے جس کے بعد صحابہ کرامؓ پر کئے جانے والے اعتراضات خود بخود ختم ہو جاتے ہیں، اس کا اندازہ تحریر سادہ، مگر دلچسپ، مختصر، مگر جامع، زور دار، مگر سنجیدہ ہے۔ بالخصوص الصحابہ عدول کے مسئلہ پر نہایت سیر حاصل بحث کی گئی ہے۔

وطن عزیز اس وقت جس منہدمی سے گزر رہا ہے، اُس کے پیش نظر ممکن ہے کہ بعض دوستوں کو اس قسم کے مباحث میں ٹپنے پر اعتراض ہو لیکن انہیں معلوم ہونا چاہیے کہ جو لوگ سب سے زیادہ حالات کی نزاکت کا واسطہ دے کر دوسروں کو خاموش کرنے کی سعی فرماتے ہیں وہ خود خاموش نہیں ہوتے خود ماہنامہ ترجمان القرآن کے ادراک ابھی تک ان مباحث سے سیاہ ہو رہے ہیں۔

مشعلے دارم زوالشمنہ بحسب باز پرس

توبہ نہ مایاں چرا خود توبہ کترے کنند ؟

علاوہ انہیں ہمارے پیش نظر رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا وہ فرمان بھی ہے جو حضرت امام ربانی مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے ایک رسالہ میں نقل فرماتی ہے۔ اُس کا ترجمہ ملاحظہ ہو:

”حبیب بعیت اور حقے نمودار ہونے لگیں اور میرے اصحاب کو مجرا بھلا کہا، جانے

لگے تو اہل علم پر واجب ہے کہ وہ اپنے صحیح علم کو پیش کریں اور جو عالم ایسا نہ کرے گا

اس پر خدا اور تمام بندوں کی لعنت فرمے گی اور اللہ تعالیٰ اس کا نیک عمل طاقت و

صدقہ قبول نہ فرمائے گا۔“

اللہ کے کچھ بندے تو آخر اس کام کو سرانجام دینے والے ہوں تاکہ فرض کفایہ ادا ہو جائے۔

بہر حال مصنف اور ناشر کی مساعی آپ کے سامنے ہیں، اللہ تعالیٰ انہیں شرف قبول بخشے۔

عبدالرشید ارشد

(آمین)

فہرست مضامین

- تقریظ
درخواست بہ بارگاہِ اہلِ دہلی
پیش لفظ ۵
مولانا مودودی کی کتاب کے چند ۹
اقتباسات
ہماری گزارشات
رسول اللہ کی خاطر آپ کے صحابہ کا پاس کیجئے ۱۲
صحابہ کو اپنی تحقیقات کا نشانہ بنا کر ۱۴
رسول اللہ کو دیکھ نہ پیشا کیجئے۔
صحابہ کے بارہ میں زبانِ اولیٰ کو قابو ۱۶
میں رکھئے۔
صحابہ پر اعتراض کر کے اللہ کو ناراض ۱۷
نہ کیجئے۔
مرنے کے بعد عام مسلمانوں کی بھی برائی کرنا ۱۹
ممنوع ہے چہ جائیکہ صحابہ
آپ صحابہ پر بطور افسرینات نہیں ہیں ۲۱
- یہ آپ ان کی غلطیاں نہ نکالتے
رسول اللہ کو صحابہ کی سرکایت سنا گوارا ۲۲
نہیں ہیں یہ مشغلہ بند کیجئے۔
صحابہ پر اعتراضات کا دروازہ بند کیجئے ۲۳
صحابہ کے خلاف لوگوں کے دلوں میں ۲۵
نفرت نہ پیدا کیجئے
تاریخی حرافات کو کتاب و سنت پر ۲۷
ترجمہ نہ کیجئے۔
اپنا انداز بیان تبدیل کیجئے ۲۹
اپنا انداز فکر تبدیل کیجئے۔ ۳۱
مولانا مودودی کے بارہ میں ایک اندیشہ ۳۷
مولانا کے بعض نظریات حدیث سے ۴۰
مکداتے ہیں۔
ا۔ کیا حضرت عثمان کی پالیسی غلط تھی
ب۔ کیا حضرت عثمان نے ناجائز اقربا
نوازی کی؟

۵	مولانا کی لس سترانیاں اور ان کا جواب	۵	جہ۔ کیا حضرت علیؑ غلط کاریں؟
۳	سیدنا معاویہؓ پر الزام کی غلطی	۳	د۔ صحابہؓ کی لغزشوں کے بارے
۱۰	مولانا کی چند علمی غلطیاں	۱۰	میں دین کا مطالبہ
۱۴	ایک قابلِ غور نکتہ	۴۳	سنگ دلی کی انتہا
۱۵	مولانا مودودی کے لیے لمحہ فکریہ	۴۶	خیالات کا طرفہ معجون
۱۱۶	ایک درس عبرت	۷۱	الصحابۃ کلہم عدول کی بحث علما امت
۱۱۸	ایک عام اعتراض اور اس کا جواب		کی تصریحات
۱۲۴	مولانا مودودی اور حکمتِ عملی	۸۱	مولانا مودودی کا ایک مغالطہ اور
۱۲۹	گر تو بُرا نہ مانے		اس کا جواب
۱۳۴	آخری التماس	۸۹	خلافتِ راشدہ کی ایک اتیاری خصوصیت
۱۳۶	ماخذ کتاب ہذا	۹۱	مولانا کا عجیب و غریب علمی تفرد
	ضمیمہ		۱۳۷ تا ۱۵۸
	تلمی بے راہ روی کا ایک نمونہ		صفحہ ۱۵۹ تا آخر

تقریظ

از علامۃ الزمان حضرت مولانا سید شمس الحق صاحب انصاری
وامت بركاتہم شیخ التفسیر، جامعۃ اسلامیہ بہاولپور

صحابہ کرامؓ اور ان پر تنقید؟

مقالیہ: مولانا محمد عبد اللہ صاحب احمد پور شرقیہ ،

یہ کتاب مولانا مودودی صاحب کی کتاب "خلافت و ملوکیت" پر تبصرہ ہے۔

یہ تبصرہ مدلل ہے اور موجودہ حالات میں اس کی شدید ضرورت تھی۔

دین خداوندی اور اہل دین کے درمیان سلسلہ ابلاغ دین بنیادی واسطے دو ہیں ایک ذات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور دوسرا آپ کے شاگردان مقبول عند اللہ جن پر رضی اللہ عنہم ورضوۃ عنہ کا حکم الہی قرآن شاہد ہے۔ ان دو واسطوں میں سے اگر ایک واسطہ سے بھی عقیدت اور اعتماد میں فرق آگیا تو استحکام دین کا خاتمہ ہو جائے گا۔ اس وقت جب کہ مغربی الحاد کے سیلاب اور مستشرقین یورپ کی تالیفات اور مغربی طرزِ عمل سے اسلامی ذہنیت کافی متزلزل ہو چکی ہے، جس کی وجہ سے دل و دماغ پر اسلامی عقائد کی گرفت پہلے سے کمزور ہو چکی ہے اور یہی کمزوری یورپ کی تصنیفی مساعی اور تعلیمی مقاصد کا اصلی نصب العین ہے، تو ان حالات میں مجھے بے حد تعجب ہے کہ مولانا مودودی صاحب، جو دورِ حاضر میں اسلام کی

سر بلندی کے مدعی ہیں نے کس غرض کے تحت اہتمام کے ساتھ مشکوک ذخائر تاریخ میں سے متفرق ضمنی امور کو صحیح باضعیف روایات میں سے چن چن کر اپنے زورِ قلم سے یکجا کر کے مرتب شکل میں اور ایک تحریک کا رنگ دے کر کتابی صورت میں شائع کیا۔ اور کیا وہ غرض اتنی اہم تھی کہ اُن مضامین کو برداشت کر لیا گیا جو اس کتاب کی اشاعت کا لازمی نتیجہ ہیں؟ کیا اس کتاب سے فتنہ الحاد و استشراف و تشیع کو تقویت نہیں ہوئی؟ اور یورپی نصیب العین کی ٹیکل کا سامان فراہم نہیں ہوا؟ — اور کیا خداوند تعالیٰ کو آپ کے بیان کردہ عیوب صحابہؓ پر اقل نہ تھی کہ رضی اللہ عنہم و رضواۃ امت فرما کر بلند ترین مقام رضا الہی ان کو عطا کیا تھا؟ یہی راز ہے کہ سلسلہ صحابہؓ نے مشاجرات صحابہؓ میں کھٹ لسان کی تاکید اکید فرمائی۔

بہر حال اب اس تبصرہ سے اُن مضامین کا مکمل تدارک تو مشکل ہے جو اصل کتاب کی اشاعت سے پیدا ہوئے ہیں، لیکن اگر مسلمانوں نے نسبتِ دین کے جذبے کے تحت اس تبصرہ کی اشاعت میں اعانت فرمائی تو ایک حزنک کامیابی کی امید ہے۔
اللہ مولف کو اجر دے اور اس خدمت کو قبول فرمائے۔

۱۱ شوال ۱۳۸۷ھ

(دستخط حضرت مولانا شمس الحق افغانی (رحمۃ اللہ علیہ)

جامع اسلامیہ بہاول پور



درخواست بہ بارگاہِ ایزدی

● سیدنا حضرت عثمان ذوالنورین رضی اللہ عنہ اور سیدنا حضرت علی المرتضیٰ کرم اللہ وجہہ
 ودونوں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے محبوب داماد اور خلفاء راشدین میں سے ہیں۔
 ایک سرکار کے رفیقِ جنت اور دوسرے دنیا و آخرت میں حضور کے بھائی ہیں۔
 ● سیدنا حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حواری اور عشرہ مبشرہ
 میں سے ہیں۔

● سیدنا حضرت زبیر رضی اللہ عنہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حواری اور عشرہ مبشرہ
 میں سے ہیں۔ اور دونوں بہشت میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہمسائے ہیں۔
 ● سیدنا حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا ام المومنین اور احب الناس الی رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم ہیں۔

● سیدنا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نسبتی بھائی، کاتبِ وحی
 اور حضور کی دعا کے مطابق حکامی اور مہندی ہیں۔

زمانہ کی افتاد طبع دیکھئے کہ تاریخی ریسرچ کے نام پر ایسی ایسی مقدس شخصیتوں کو بدعتِ
 مطاعن بنایا جاتا ہے اور بابر لوگ ایسے "شاہکار دن" کو پڑھ پڑھ کر سر دھنتے ہیں۔

تفو بہر تو اسے پھر رخ گرداں تفو

فلک ناہنجار سے کیا شکوہ کہ اس کی مشق ستم گری کے نمونے اس سے بڑھ کر موجود ہیں

وَعَالِ اللّٰہِ کی ذات سے پہنچے کہ یارِ انِ رسولؐ کے اس بے بضاعت غلام کی یہ حقیر سی خدمت
 اس کی بارگاہ میں شرفِ پذیرائی حاصل کرے تو اس کتاب کو پڑھنے والوں کے لئے ذریعہ ہدایت
 بنائے اور اس کا اجر اُن مقدس نفوسِ مطمئنہ تک پہنچا دے۔

ع مگر قبولِ امت۔ زہے عز و شرف

(ناچیز مصنف)



پیش لفظ

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على سيدنا محمد و

آلہ وصحبہ وسلم

یہ بات کسی سے ڈھکی چھپی نہیں ہے کہ ہمارا معاشرہ خدا ترسی، انابت الی اللہ اور فکر آخرت کے لحاظ سے روز بروز گرتا جا رہا ہے۔ وہ یا خدا انسان جن کی مصاحبت اور ہم نشینی سے ایمان کو تازگی ملتی تھی، اُن کے صرف چند نمونے باقی رہ گئے ہیں۔ شاعر مشرق کا کافول کاظم باذن اللہ جو کہہ سکتے تھے، وہ رخصت ہوئے۔ آج ہمارے ماحول سے زیادہ مطابقت رکھتا ہے۔ اس دور کے ایک بلند پایہ عالم مولانا مناظر احسن گیلانی نے موجودہ تمدن کے لئے بڑا ہی موزوں اور بالکل صحیح لفظ ایجاد فرمایا ہے ”خدا بنزار تمدن“

ایک طرف دین کے بارے میں بے حسی اور مذہب سے بے نیازی کا یہ عالم ہے، دوسری طرف آئے دن ”تاریخی ریسرچ“ اور ”بے لاگ تجزیہ“ کے حیرت انگیز کارنامے ہمارے سامنے آتے رہتے ہیں چند سال قبل کراچی سے ایک صاحب محمود احمد عباسی کی دو قلمی کتابیں (خلافت معاویہ و زید اور تحقیق مزید) مارکیٹ میں آئی تھیں جن میں مصنف نے ”اہل بیت دشمنی“ کا حق ادا کر دیا۔

لے آخر سیدنا حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت راشدہ اور سیدنا حضرت حسین

حال میں مولانا ابوالاعلیٰ مودودی کی تازہ تصنیف ”خلافت و ملوکیت“ بڑی رعنائیوں اور دلفریبیوں کے ساتھ منصفانہ شہود پر آئی ہے۔ مولانا کی وسعت نظر اور انشا پر وازی میں انہیں جو کمال حاصل ہے، اس کا ہمیں اعتراف ہے۔ لیکن اس کے باوجود ان کی اس کتاب کے بارے میں ہماری قطعی اور حتمی رائے ہے کہ یہ کتاب سو غلطی ہے خواندنی نہیں۔

رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے: ”وَلَا تَقْنُ أَنْ تَقْتُلَ الْعَالِمَ“، تم عالم کی لغزش سے بچ کر رہو۔ اور حضرت معاذ رضی اللہ عنہ کی عادت تھی کہ جب بھی آپ مجلس وعظ منعقد فرماتے تو چہرہ لُصاح بالالتزام فرماتے تھے جن میں ایک جملہ یہ ہے: ”وَأُحْذَرُكُمْ تَرْيُخَةَ الْمُحْكِمِ“، ہمیں تمہیں عالم کی غلطی سے ڈرانا ہوں۔

امام غزالیؒ نے حضرت معاذؓ سے کچھ مزید الفاظ نقل فرمائے ہیں:

”تم عالم کی غلطی سے بچو۔ کیونکہ مخلوق کے نزدیک اس کی بڑی عزت ہوتی ہے تو وہ غلطی میں بھی اس کا اتباع کرنے لگتے ہیں“ اجیار العلوم ص ۶۴ ج ۱

سیدنا فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کا ارشاد ہے:

”جب ایک عالم غلطی کرتا ہے تو اس کے ساتھ ایک عالم غلطی میں مبتلا ہو جاتا ہے“

بقیہ ماضیہ رحمہ

رضی اللہ عنہ کی صحابیت تک سے انکار اور مقابلتا بیزید کو شبیل عمرؓ ٹھہرانے کی مذہوم کوشش کو اور کن الفاظ سے تعبیر کیا جائے؟ مدیہ ہے کہ مصنف نے درود شریف میں سے آل کا لفظ خارج کر دیا ہے۔ اس سے بڑھ کر اہل بیت کے ساتھ بغض اور کیا ہوگا؟

اے جامع صغیر ص ۹ ج ۱ لے البراد و ص ۲۶۶ ج ۲

(حوالہ مذکور)

مشہور ہے کہ بڑوں کی غلطیاں بھی بڑی ہوتی ہیں چنانچہ کتاب خلافت و ملوکیت کے جو نتائج جرات تک سامنے آئے ہیں یا آئندہ آئیں گے وہ ظاہر ہیں۔ طرفہ تاشد یہ کہ مولانا کے پیروکاروں نے اب اس کتاب کی حمایت و تائید کو اپنا جماعتی مسئلہ بنالیا ہے۔ جراثیم میں آئے ہوئے منسائین اور دفعتاً اتنی کثرت سے تقسیم کئے گئے ہیں کہ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ شیطان کی ایک فصل اگ آئی ہے (کچھ عرصہ قبل ہی الشیطان مولانا نے اپنے مخالفین کے ٹیپلٹوں - اور منسائین کے لئے استعمال کئے تھے لہ لا یحییٰ اللہ المجہر بالتوہ من القول الامن حلیم -)

اس لئے ہم سمجھتے ہیں کہ کتاب مذکور کا نقصان اس کے نفع سے بدرجہا زیادہ ہے۔ اگر آپ شرم بنیا اور عقل رسا رکھتے ہیں تو یقیناً دیانتدارانہ غور و فکر کے بعد آپ ان خطرناک نتائج تک پہنچ سکیں گے۔

مولانا سے ہماری نہایت ہی تخلصانہ درخواست ہے کہ خدا را وہ اپنے خیالات پر نظر ثانی فرمائیں۔ ملت اسلامیہ پٹے سے صفر آدمی امراض کا شکار ہے۔ حق کو باطل اور باطل کو حق سمجھنے کے رجحانات روز بروز ترقی کر رہے ہیں۔ پھر اُسے سقمونیا کی بجائے گڑا اور شکر کا استعمال کرایا جا رہا ہے۔ خیالاً عجیب اگر مولانا قوم کی منہض پر ہاتھ رکھ کر بیماری کی تشخیص فرماتے تو یقیناً تریاق کی بجائے اسے کچھ دے دیتے۔ مولانا کا مقام ہر لحاظ سے بلند ہے۔ ان کے متبادل میں راقم السطور کو چھوٹا ہونے کا اعتراف ہے لیکن اگر ازراہ خورد و نوازی وہ آئندہ

معروضات پر قلب سلیم کے ساتھ غور فرمائیں گے تو عجب نہیں کہ بمصادق فقہتنا ہا
 سلیخان ہماری یہ گزارشات خود ان کے لئے بھی مفید ثابت ہوں
 عا گرچہ خوردیم نسبت بزرگ

آئندہ اوراق کیا ہیں؟ کتاب پر کوئی مفصل تبصرہ یا تاریخی واقعات پر تنقید نہیں ہے
 بلکہ چند اصولی باتیں ہیں جن کا قرن اول کی تاریخ پڑھتے وقت سامنے رکھنا ضروری ہے۔
 ہم نے ان معروضات میں اپنا لب و لہجہ حتی الامکان نرم اور نیازمندانہ رکھا لیکن بے ساختہ اگر
 کہیں ذرا سنی تلخی پیدا ہو گئی ہے تو اس کا باعث فقط صحابہ کرام کی محبت ہے۔ اس لئے توقع
 ہے کہ ہمیں معذور سمجھا جائے گا۔ واللہ علی ما نقول وکفید۔



مولانا مودودی کی تصنیف

خلافت و ملوکیت کے چند اقتباسات

- ۱۔ ”لیکن ان (حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ) کے بعد جب حضرت عثمانؓ جانشین ہوئے تو رفتہ رفتہ اس پالیسی (شیخیہ) کی پالیسی سے جلتے چلے گئے“ ص ۱۰۶
- ۲۔ ”حضرت عثمانؓ کی پالیسی کا یہ پہلو بلاشبہ غلط تھا اور غلط کام بہر حال غلط ہے۔ خواہ کسی نے کیا ہو۔ اس کو خواہ مخواہ کی سخن سازیوں سے صحیح ثابت کرنے کی کوشش کرنا نہ عقل و انصاف کا تقاضا ہے اور نہ دین ہی کا یہ مطالبہ ہے کہ کسی صحابی کی غلطی کو غلط نہ مانا جائے“ ص ۱۲۶
- ۳۔ ”حضرت علیؓ نے پورے فتنے کے بعد ماتے میں جس طرح کام کیا وہ ٹھیک ٹھیک ایک ضابطہ راشد کے مطابق تھا۔ البتہ صورت ایک چیز ہے جس کی مدافعت میں مشکل ہی سے کوئی بات کہی جاسکتی ہے۔ وہ یہ کہ جنگ جمل کے بعد انہوں نے قاتلین عثمانؓ کے بارے میں اپنا رویہ بدل دیا۔ حضرت علیؓ کے پورے زمانہ خلافت میں ہم کو سرت ایک ہی کام ایسا نظر آتا ہے جس کو غلط کہنے کے سوا چارہ نہیں“ ص ۱۳۶
- ۴۔ ”حضرت عثمانؓ کے خون کا مطالبہ جسے کر دو طاعت سے دو فریق اٹھ کھڑے ہوئے۔ ایک طرف حضرت عائشہؓ اور حضرت طلحہؓ و زبیرؓ اور دوسری طرف حضرت معاویہؓ — ان دونوں فریقوں کے مرتبہ و مقام اور جلالت قدر کا احترام ملحوظ

رکھتے ہوئے بھی یہ کہے بغیر چارہ نہیں کہ دونوں کی پوزیشن آئینی حیثیت سے کسی طرح درست نہیں مانی جاسکتی پہلے فریق نے غیر آئینی طریق کار اختیار کیا جسے شریعت الہی تو درکنار دنیا کے کسی آئین و قانون کی رو سے بھی ایک جائز کارروائی نہیں مانا جاسکتا۔ اس سے بدرجہا زیادہ غیر آئینی طریقہ عمل دوسرے فریق کا یعنی حضرت معاویہؓ کا تھا انہوں نے ٹھیکہ جاہلیت قدیمہ کے طریقہ پر عمل کیا۔“ ص ۱۲۴ تا ۱۲۶ (ملخصاً)

۵۔ ”بلاشبہ ہمارے لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے تمام صحابہ واجب الاحترام ہیں اور بڑا ظلم کرتا ہے وہ شخص جو ان کی کسی غلطی کی وجہ سے ان کی ساری خدمات پر پانی پھیر دیتا ہے اور ان کے مرتبے کو بھول کر گالیاں دینے پر اتر آتا ہے۔ مگر یہ بھی کچھ کم زیادتی نہیں ہے کہ اگر ان سے کسی نے کوئی غلط کام کیا ہو تو ہم شخص صحابیت کی رعایت سے اس کو ”اجتہاد“ قرار دینے کی کوشش کریں کوئی غلط کام شخص مشرف صحابیت کی وجہ سے مشرف نہیں ہو جاتا۔ بلکہ صحابی کے مرتبہ بلند کی وجہ سے وہ غلطی اور نمایاں ہو جاتی ہے۔“ ص ۱۴۳

۶۔ ”حضرت معاویہؓ کے محامد و مناقب اپنی جگہ پر ہیں۔ ان کا شرف صحابیت بھی واجب الاحترام ہے۔ ان کی یہ خدمت بھی ناقابل انکار ہے کہ انہوں نے پھر سے دنیائے اسلام کو ایک جھنڈے تلے جمع کیا اور دنیا میں اسلام کے غلبے کا دائرہ پہلے سے زیادہ وسیع کر دیا۔ ان پر جو شخص لعن طعن کرتا ہے وہ بلاشبہ زیادتی کرتا ہے لیکن ان کے غلط کام کو غلط کہنا ہی ہوگا۔“ ص ۱۵۳

۷۔ ”دورِ ملوکیت کے آغاز ہی سے بادشاہ قسم کے خلفاء نے قبضہ و کسریٰ کا سا

طرز زندگی اختیار کر لیا..... اس تبدیلی کی ابتدا حضرت معاویہؓ کے زمانہ

میں ہو چکی تھی۔ بعد میں برابر بڑھتی ہی چلی گئی۔“ ص ۱۶۰ و ۱۶۱

۸۔ ”جب ملوکیت کا دور آیا تو بادشاہوں نے اپنے مفاد، اپنی سیاسی اغراض،

اور خصوصاً اپنی حکومت کے قیام و بقا کے معاملہ میں شریعت کی عائد کی ہوئی کسی پابندی

کو توڑ ڈالتے اور اس کی باندھی ہوئی کسی حد کو بچاند جانے میں تامل نہ کیا.....

یہ پالیسی حضرت معاویہؓ کے عہد ہی سے شروع ہو چکی تھی“ ص ۱۷۳

۹۔ ”مجھے اس بات کی کبھی ضرورت محسوس نہیں ہوتی کہ جن کو میں بزرگ مانتا ہوں

ان کی کھلی غلطی کا انکار کروں، لیت پوت کر کے ان کو چھپاؤں یا غیر معقول تاویلیں کر

کے ان کو صحیح ثابت کروں“ ص ۳۰۷

۱۰۔ ”خدا کی شریعت بے لاگ ہے۔ اس میں یہ گنجائش نہیں ہے کہ کسی کے مرتبے کا لحاظ

کر کے ہم غلط کو صحیح بنانے کی کوشش کریں“ ص ۳۴۲

۱۱۔ ”جن حضرات نے بھی قاتلین عثمانؓ سے بدلہ لینے کے لئے خلیفہ وقت کے خلاف

تلاش اٹھائی ان کا یہ فعل شرعی حیثیت سے بھی درست نہ تھا اور تدبیر کے اعتبار

سے بھی غلط تھا۔

مجھے یہ تسلیم کرنے میں ذرہ برابر تامل نہیں ہے کہ انہوں نے یہ غلطی نیک نیتی

کے ساتھ اپنے آپ کو حق بجانب سمجھتے ہوئے کی تھی۔ مگر میں اسے محض ”غلطی“ سمجھتا

ہوں۔ اس کو ”اجتہاد غلطی“ ماننے میں مجھے سخت تامل ہے“ ص ۳۴۳

ہم نے بطور مشق نمونہ از خردارے چند اقتباسات نقل کر دیئے ہیں۔ اب کچھ

ہماری بھی سنئے

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خاطر آپ کے صحابہ کا پاس کیجئے

حضرت ابو الدرداء انصاری رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں کہ میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس بیٹھا ہوا تھا، اتنے میں ابو بکرؓ آئے۔ اپنے کپڑے کا کنارہ پکڑے ہوئے تھے حتیٰ کہ ان کے گھٹنے بھی کھل رہے تھے۔ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں اس حالت میں دیکھ کر فرمایا کہ تمہارے ساتھی کو کوئی بات پیش آگئی ہے۔ ہر حال انہوں نے سلام کیا اور کہا کہ میرے اور عمر بن خطابؓ کے درمیان کوئی بات ہو گئی۔ مجھ سے جلد بازی ہوئی جس پر بعد میں مجھے ندامت ہوئی اور میں نے ان سے معافی مانگی۔ تو انہوں نے مجھے معاف کرنے سے انکار کر دیا۔ اس لئے میں جنابؓ کی خدمت میں حاضر ہوا ہوں تو آپؐ نے تین مرتبہ فرمایا: اے ابو بکرؓ! اللہ تجھے معاف کرے۔ ادھر حضرت عمرؓ کو بھی بعد میں احساس ہوا تو وہ حضرت ابو بکرؓ کے گھر گئے اور پوچھا کہ: ابو بکرؓ یہاں ہیں۔ گھر والوں نے کہا: نہیں۔ تو وہ بھی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آ گئے۔ (انہیں دیکھ کر) نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے چہرے مبارک کا رنگ بدلتے لگا۔ حتیٰ کہ حضرت ابو بکرؓ ڈر گئے۔ وہ دوڑا تو ہو کر بیٹھ گئے۔ اور دو دفعہ کہا یا رسول اللہ! بخدا مجھ ہی سے زیادتی ہوئی۔ اس پر نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے احاضرین مجلس سے مخاطب ہو کر فرمایا: کہ اللہ نے مجھے تمہارے پاس بھیجا تو تم نے کہا ”تم جھوٹ بولتے ہو“ ابو بکرؓ نے کہا۔ ”سچ کہتے ہیں“ اور اپنی جان اور مال

سے میری ہمدردی کی۔ کیا تم میری خاطر میرے ساتھی کو چھوڑ دو گے؟ اس کے بعد کبھی انہیں کسی نے دکھ نہ دیا۔ (اصحیح بخاری ص ۵۱۶ ج ۱)

اس روایت میں غور کیجئے کہ حضرت ابو بکرؓ نے بارگاہ رسالت میں حاضر ہو کر فاروق اعظمؓ کے خلاف کوئی استغاثہ دائر نہیں کیا بلکہ اپنا تصور وار ہونا تسلیم کیا اور جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے چہرے کا رنگ بدلتے دیکھا تو قسم کھا کر وہی بات دہرائی۔ پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی ان کی طرف سے صفائی نہیں فرمائی بلکہ ان کے حق میں دعائے مغفرت فرمادی اور صحابہ کرامؓ کو حکم دیا کہ میرے ساتھ ان کا جو تعلق ہے اور میری خاطر انہوں نے جو جانی و مالی خدمات سرانجام دی ہیں اُس کے پیش نظر، کوئی ایسی ویسی بات ان سے ہو جائے تو اسے نظر انداز کر دیا جائے اور انہیں پریشانی ہرگز نہ کیا جائے۔

سیدنا صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے مقابلہ میں سیدنا فاروق اعظمؓ کا تو ایک مقام بھی ہے کہ وہ اول ہیں اور یہ دوم۔ پھر بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اس قدر رنج پہنچا۔ لیکن کجا خفا را شدین اور کجا برا صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین، اور کجا مولانا مودودی؟ — ذرے کو آفتاب سے اور قطرے کو دریا سے کیا نسبت؟ — اگر بخاری کی یہ روایت دین ہے، اور یقیناً ہے، تو کیا مولانا مودودی سے دین کا مطالبہ نہیں ہے کہ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خاطر آپ کے صحابہ کو چھوڑ دیں؟ —

فَهَذَا أَنْتُمْ مُنْتَهَوْنَ؟

۷ ابھی سے سوچ لو اگر نہ حشر کے دن

مرے سوال کا تم سے جواب ہو کہ نہ ہو

صحابہ کو اپنی تحقیقات کا نشانہ بنا کر

رسول اللہ کو دکھ نہ پہنچائیے ورنہ تو

رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا :-

اللّٰهُ اللّٰهُ نِيْ اَصْحَابِيْ ، اللّٰهُ اللّٰهُ نِيْ اَصْحَابِيْ ، لَا تَتَّخِذُوْهُمْ عَزْمًا

مَنْ يَّعْدِيْ - فَمَنْ أَحْبَبَهُمْ قَابِلِيْ اَحْبَبَهُمْ وَ مَنْ أَلْبَسَهُمْ تَغْنِيْ

أَلْبَسَهُمْ - وَ مَنْ أَدَا لَهُمْ فَتَدَ اَدَا نِيْ ، وَ مَنْ اَذَا نِيْ فَقَدْ اَذَى

اللّٰهُ ، وَ مَنْ اَذَى اللّٰهُ فَيُوشِكُ اَنْ يَّامُنَدَ -

(مشکوٰۃ شریف ص ۵۵۴ بحوالہ ترمذی)

اللہ سے ڈرو میرے اصحاب کے بارہ میں - اللہ سے ڈرو میرے

اصحاب کے بارہ میں - میرے بعد انہیں نشانہ نہ بنا لینا - جو ان سے

محبت رکھے گا تو میرے ساتھ محبت کی وجہ سے انہیں محبوب رکھے

گا اور جو اُن سے بُغض رکھے گا تو میرے ساتھ بغض کی وجہ سے اُن

سے بُغض رکھتا ہوگا - جس نے اُنہیں دکھ پہنچایا، اس نے مجھے دکھ دیا

اور جس نے مجھے دکھ دیا تو اس نے اللہ کو دکھ دیا - اور جس نے اللہ

کو دکھ دیا تو قریب ہے کہ اللہ اُس پر گرفت کرے -

اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نہایت تاکید کے ساتھ تحذیری انداز میں فرماتے

ہیں کہ میرے بعد میرے صحابہؓ کو نشانہ نہ بنانا۔ بصورتِ دیگر، لازمی نتیجہ اللہ کی گرفت میں آنا ہوگا۔ — انصاف سے کہئے کہ صحابہؓ کے کردار میں عینِ مینِ نکال کر اُن کی غلط کاریوں کا جو مرقع ”بے لاگ تاریخی تجزیہ“ کے نام سے پیش کیا گیا ہے کیا یہ حکمِ نبوی کی صریح خلاف ورزی نہیں ہے؟ کیا محبت کے تقاضے اس قسم کی کھود کرید کو برداشت کرتے ہیں۔ — ہ

ٹپکتی ہے نگاہوں سے، برستی ہے اداؤں سے

محبت، کون کہتا ہے کہ بھپاتی نہیں جاتی

خدائے واحد گواہ ہے کہ ہم پورے خلوص اور انتہائی ہمدردانہ جذبات کے ماتحت

مولانا مودودی کی خدمت میں عرض کرتے ہیں کہ وہ اپنے خیالات پر نظر ثانی فرمائیں۔

ورنہ تو انتظار فرمائیں، مکاناتِ عمل کا وقت بہت قریب ہے۔

سے بس تجربہ کر دیم دریں دبیرِ مکانات

بادِ دُکشاں ہر کہ درِ اندستِ ادب افتاد

صحابہ کرامؓ کے بارے میں زبان اور قلم پر کنٹرول کیجئے

رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا :-

إِذَا ذُكِرَ أَصْحَابِي فَاذْكُرُوا (جامع صغیر ص ۲۹)

جب میرے صحابہ کا ذکر ہو تو تم اپنی زبانوں کو روک لو

کتنا واضح فرمان ہے ؛ کوئی اپنی بیچ کی بات نہیں اور ہمیں تعجب ہوتا ہے کہ ایک طرف تو مولانا مودودی فرماتے ہیں :-

”رسول انسانی زندگی میں خدا کی قانونی حاکمیت کا نمائندہ ہے اور اس بنا پر اس کی اطاعت عین خدا کی اطاعت ہے۔ خدا ہی کا یہ حکم ہے کہ رسول کے امر و نہی اور اس کے فیصلوں کو بے چین و چرالتیم کیا جائے، حتیٰ کہ ان پر دل میں بھی ناگواری پیدا نہ ہو، ورنہ ایمان کی خیر نہیں ہے۔“

خلافت و ملکیت ص ۳۰

دوسری طرف حضرات صحابہؓ کے بارہ میں وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے امر و نہی کی صریح مخالفت کرتے ہیں۔ قول و فعل کا یہ تضاد کیوں ہے ؟



صحابہ پر اعتراض کر کے اللہ تعالیٰ کو ناراض مت کیجئے

صلح حدیبیہ کے بعد کسی ضرورت سے حضرت ابوسفیانؓ، جب کہ آپ ابھی مشرق باسلام نہیں ہوئے تھے، قریش مکہ کے سفیر کی حیثیت سے مدینہ منورہ آئے، ایک موقع پر وہ حضرت سلمان فارسیؓ، حضرت صہیب رومیؓ اور حضرت بلال حبشیؓ کے سامنے آئے تو انہوں نے کہا ”اللہ کی تلواریں نے ابھی تک دشمن خدا کی گردن میں اپنی جگہ نہیں لی۔ یعنی اسوس کہ ابھی تک یہ زندہ ہیں“ اس پر حضرت ابوبکرؓ نے ابو سفیانؓ کی دل جوئی اور حق امان کو ملحوظ رکھتے ہوئے فرمایا ”کیا تم قریش کے شیخ اور سردار کے متعلق یہ بات کہتے ہو؟“ (اس طرح کی دل جوئی خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی بعض مشرک سردارانِ قبائل کی فرما لیتے تھے) اس کے بعد حضرت ابوبکرؓ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس گئے تو یہ واقعہ آپ سے بیان کیا۔ آپ نے فرمایا: — ”ابوبکرؓ! شاید تم نے انہیں ناراض کر دیا ہے تو اپنے رب کو ناراض کر دیا ہے“ — بعض روایتوں میں یہ بھی ہے کہ ابوبکرؓ! تم اس کی تلافی کرو — چنانچہ حضرت ابوبکرؓ ان صحابہؓ کے پاس گئے اور ان سے کہا: ”کیوں بھائیو! تمہیں مجھ سے رنج پہنچا ہے؟“ انہوں نے یک زبان ہو کر کہا: ”نہیں بھائی! اللہ آپ کو معاف کرے“

(مسلم شریف مع شرح نووی ص ۳۰۲ ج ۲ واشتعال اللغات ص ۱۴ ج ۴)

اس واقعہ کو پڑھئے اور کوئی ٹوٹنے والا دل لے کر پڑھئے۔ حضرت سلمان فارسیؓ،
 حضرت صہیب رومیؓ اور حضرت بلال حبشیؓ فقرا مسلمین میں سے ہیں۔ مگر اللہ تعالیٰ اور
 اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے نزدیک ان کی کیا قدر و منزلت ہے کہ امت محمدیہ کے
 سرخیل اور سید الطائفہ انہیں صرف ایک بات پر لوک دیتے ہیں۔ کوئی مار چٹائی نہیں، کوئی
 گالی گلوٹ نہیں۔ جتنی کہ لب و لہجہ بھی درشت نہیں۔ لیکن سادہ لفظوں میں کہی ہوئی بات سے
 بھی ان حضرات کو رنج پہنچنے کا اندیشہ گذرتا تو بارگاہ رسالت سے انہیں حکم ہوا کہ اس کی تلافی
 کرو۔ لیکن آج ”رئیس چ کرتے دلہے“ اہل قلم حضرت عثمانؓ اور حضرت علیؓ رضی اللہ عنہما جیسے
 پاکباز اور مقدس السانوں کے حقوق ادب و احترام کو بالائے طاق رکھ کر انہیں غلط کار اور
 قصور وار ٹھراتے ہیں۔ خواہ اسقاطاً !

ع چراغِ مردہ کہا و شمعِ آفتاب کہا

فرصت کیجئے اگر آج عالم دنیا ہی میں ایک عدالت ایسی قائم ہو جائے کہ احکم الحاکمین خود
 کرسی عدالت کو رونق بخشیں۔ حضرت عثمانؓ اور حضرت علیؓ، مولانا مودودی کے خلاف
 ازالہ حیثیت عربی کا دعویٰ دائر کریں تو کیا مولانا مدعا علیہ بننے کی تاب رکھتے ہیں ؟ فَهَلْ
 مِنْ مُدَّعٍ۔

ضرورت سے زیادہ احساس برتری اور بُرائی کا جھوٹا پندار انسان کے لئے قبولِ حق سے
 مانع بنتا ہے لیکن قربانِ جانیے شانِ صدیق پر اگر حضرات انبیاء علیہم السلام کے بعد پوری انسانی کائنات
 کے سردار اور برگزیدہ ہیں مگر ضعیفوں اور ناتواانوں سے معافی چاہتے نہیں ذرا بھی تامل نہ فرمایا، کیا
 اُن کے نام لیرا، اُن کے نقش قدم پر چلنے کو تیار ہیں۔ ؟

مرنے کے بعد عام مسلمانوں کی بُرائی کرنا ممنوع ہے چہ جائیکہ صحابہؓ

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا :

أَذْكُرُوا أُمَّهَاتِكُمْ مَوْتَكُمْ وَكُفُّوا عَن مَسَاوِيئِهِمْ

(البورہ اور دترمذی)

اپنے مُردوں کی خیریاں بیان کرو، اور ان کی برائیوں کے ذکر

سے باز رہو۔

یہ ایک عام حکم ہے جو تمام مسلمانوں کے بارے میں دیا گیا ہے۔ اس کی ایک علت یہ سمجھ میں آتی ہے کہ ایک شخص کی عملی کوتاہیاں بیان کرنا گویا اس پر چارج شیٹ لگانا ہے جس کی صفائی اگر وہ پیش نہ کر سکے تو اس کی شہرت یقیناً خراب ہو جائے گی اور اس کی حیثیت عمرانی داغ دار ہو جائے گی۔ مرجانے کے بعد چونکہ ایک آدمی کے لئے صفائی پیش کرنے کے امکانات ختم ہو جاتے ہیں تو اب اُس کی غلطیاں گنونا خواہ مخواہ اُسے بدنام کرنے کے سوا کچھ نہیں۔ اور بجائے خود یہی بات اخلاقی لحاظ سے نہایت قبیح اور مذموم ہے۔

علامہ طیبی شارح مشکوٰۃ نے ایک اور لطیف بات کہی ہے :

اگر نیک لوگ مُردگان کی نیکیوں یا برائیوں کا ذکر کریں تو اس کا اثر

مُردوں پر پڑتا ہے۔ کیونکہ بروئے حدیث انتہا شہداء اللہ

فی اللہ رض، مقبر لوگ اگر مردے کے نیک ہونے کی گواہی دیں گے، تو
 عند اللہ وہ اجر کا مستحق ہوگا اور اس کی برائی کریں گے تو عادل گواہوں کے
 بیانات سے اس کا مجرم ہونا ثابت ہو جائے گا۔ اس لئے اُس سے باز پرس ہو
 گی۔ ۱۲ مصنف، اس لئے حکم دیا گیا ہے کہ دوسروں کو نفع پہنچائیں اور انہیں
 نقصان نہ دیں بُرا آدمی اگر ایسا کام کرے تو اُس کا نفع نقصان اُسی کو پہنچتا ہے۔
 لہذا انہیں کوشش کرنی چاہیے کہ وہ صاحبین کے تذکرے سے اپنے آپ کو
 نفع پہنچائیں اور ایسی کوئی بات نہ کریں جو اُن کے لئے نقصان کا باعث ہو۔
 اب رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد گرامی ذہن میں رکھئے اور مولانا مودودی
 کی کتاب کے اقتباسات پڑھ کر دیکھئے کیا مولانا نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم کی
 خلاف ورزی تو نہیں کی ؟

لے اس لئے کہ صاحبین کے تذکرہ کرنے سے اس پر رحمت کا ظہور ہوگا اور بدکاروں
 کا ذکر کرنے سے قہر الہی جوش میں آئے گا اور خود بیان کرتے والے سے پوچھا جاسکتا ہے، کہ
 دوسروں کا شکوہ کرتے ہو تمہارا اپنا کیا حال ہے ؟ ۱۲ مؤلف



آپ صحابہؓ پر بطور افسر تعینات نہیں ہیں اس لئے آپ انکی غلطیاں نہ نکالئے

رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا :-

لَا تَنْظُرُوا فِي ذُنُوبِ النَّاسِ كَأَنْتُمْ أَنْزَابٌ وَ النَّظَرُ دُونَ

ذُنُوبِكُمْ كَأَنْتُمْ عَيْنٌ ۱ جمع الفوائد ص ۲۴۸ ج ۲

تم لوگوں کی غلطیوں پر اس طرح نظر نہ کرو کہ گویا تم آقا ہو، اور اپنے گناہوں پر اس تصور سے غور کرو کہ گویا تم غلام ہو۔

مولانا مودودی جب بھی کسی بڑی سے بڑی شخصیت کو اپنا موضوع بناتے ہیں تو ناممکن ہے کہ وہ اس کی چند ایک غلطیاں نہ پکڑ لیں۔ مندرجہ بالا اقتباسات تو آپ کے سامنے ہیں ہی۔ اس کے علاوہ خصوصیت سے آپ کتاب کا پورا باب پنجم پڑھ جائیے اور پھر رائے قائم کیجئے کہ مولانا نے سیدنا حضرت معاویہؓ پر مطاعن اور اعتراضات کی جو بوجھاڑ کی ہے کیا مولانا کو اس کا حق حاصل ہے۔ کہیں وہ جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم کے اس فرمان کی خلاف ورزی تو نہیں کر رہے۔؟

۲ عذر اے چہرہ دشتاں، سخت ہیں فطرت کی تفسیریں

رسول اللہ کو صحابہ کی شکایت سنانا گوارا نہیں ہے۔ یہ مشغلہ بند کیجئے

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا :-

لَا يُمْلَعُنِي أَحَدٌ مِنْ أَصْحَابِي عَنْ أَحَدٍ شَيْئًا فَإِنِّي أُحِبُّ أَنْ
أُخْرِجَ إِلَيْكُمْ وَأَنَا سَلِيمٌ الْمَشْرِقِ

(مشکوٰۃ شریف ص ۴۱ بحوالہ ابی داؤد)

میرا کوئی صحابی کسی کے بارہ میں کوئی ناخوشگوار بات نہ پہنچائے کیونکہ
میں یہی چاہتا ہوں کہ میں تمہارے پاس آؤں تو میرا سینہ صاف ہو۔

علمائے امت کہتے ہیں کہ اب بھی امت کے اعمال عالم برزخ میں رسول مقبول صلی اللہ
علیہ وسلم کی خدمت میں پیش ہوا کرتے ہیں اور بعض روایات سے اس کا ثبوت ملتا ہے۔ حشر
کے روز تو ہر حال ہر شخص اپنے اپنے اعمال کے برابر گاہِ ایزدی میں پیش ہوگا جب کہ رسول مقبول
مقام محمود پر جلوہ افروز ہوں گے اور اُس وقت مولانا مودودی ”خلافت و ملوکیت“ کے نام
سے ’نقادیرِ جہان‘ کا البم بے کر پیش ہوں گے تو آنجناب کی طرف سے انہیں کیا تمغہ مرحمت ہوگا
اللہ ہی جانتا ہے۔ وَ لَنَنْظُرَنَّ نَفْسًا قَدَمَتْ لِعَبْدٍ

صحابہ پر اعتراضات کا دواڑہ بند کیجئے

مولانا مودودی، آیت کریمہ تِلْكَ حُدُودُ اللَّهِ فَلَا تَقْرَبُوهَا کے تحت فرماتے ہیں:

”یہ نہیں فرمایا کہ ان حدوں سے تجاوز نہ کرنا، بلکہ یہ فرمایا کہ ان کے قریب نہ بھٹکنا

اس کا مطلب یہ ہے کہ جس مقام سے معصیت کی حد شروع ہوتی ہے عین اسی مقام

کے آخری کناروں پر گھومتے رہنا آدمی کے لیے خطرناک ہے۔ سلامتی اسی میں ہے

کہ آدمی سرحد سے دور ہی رہے تاکہ بھولے سے بھی قدم اس کے پار نہ چلا جائے

یہی مفسمون اس حدیث میں بیان ہوا ہے جس میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا

”كُلُّ مَلِكٍ حَتَّى رَأَى حِمَى اللَّهِ مَحَارِمَهُ فَمِنْ رَتَعِ حَوْلَ الْحِمَى يَوِثْقَ

ان يقع فيه.....“

افسوس ہے کہ بہت سے لوگ جو شریعت کی روح سے ناواقف ہیں، ہمیشہ اجازت

کی آخری حدوں تک ہی جانے پر اصرار کرتے ہیں اور بہت سے علماء و مشائخ بھی

اسی غرض کے لیے سندیں ڈھونڈ کر جواز کی آخری حدیں انہیں بتایا کرتے ہیں تاکہ

وہ اس باریک نظر امتیاز پر ہی گھومتے رہیں، جہاں اطاعت اور معصیت کے درمیان

محض بال برابر فاصلہ رہ جاتا ہے۔ اسی کا نتیجہ ہے کہ بکثرت لوگ معصیت اور معصیت

سے بھی بڑھ کر ضلالت میں مبتلا ہو رہے ہیں۔ “ تفہیم القرآن ص ۱۴۱

اس اقتباس کی روشنی میں ہم کہتے ہیں کہ مولانا مودودی نے اپنی کتاب کے باب چہارم اور پنجم میں جو کچھ تحریر فرمایا ہے مطاعن اور اعتراضات کی اس یورش کے باوجود وہ قارئین سے یہ اُمید رکھیں کہ پھر بھی وہ صحابہؓ کے احترام کا حق ادا کریں گے اور ملت اسلامیہ کے اولین مُعلِّم اور عاملین دین جو دراصل کُنتھ نَبِیُّ اُمتیہ کے مخاطب ہیں، نگاہوں میں ان کی وقعت کم نہ ہوگی۔ بلاشبہ یہ مرجع کا بیج ڈال کر گئے کارس حاصل کرنے کے ہم معنی ہے۔

درمیانِ قعرِ دریا تختِ بندم کردہ

باز میگوئی کہ دامنِ تر مکن ہشیارِ باش

بڑا ہی تعجب ہے کہ مولانا جیسا ذہین و فطین آدمی قوم کی نفسیات کو نہیں سمجھ سکتا۔ مولانا کی علمی قابلیت اور کارناموں کو دیکھ کر اُن کی اس تلخ نوائی کو سادہ لوحی پر محمول کر لیں، یہ قطعاً غلط ہوگا۔ اب کیا سمجھیں، کچھ آپ ہی ارشاد فرمائیے۔ ہم تو کامل اذعان اور یقین سے کہہ سکتے ہیں کہ مولانا کی ان تحریروں کا نہایت ناخوشگوار اثر قوم پر پڑ چکا ہے اور ابھی آگے آگے دیکھئے ہوتا ہے کیا؟ اگر برائی کا دروازہ بند کرنا دین کا کوئی مسئلہ ہے تو ہم امید کرتے ہیں کہ مولانا کو اپنی غلطی پر ضرور ندامت ہوگی۔ اور وہ اس کی تلافی کے لئے جرات سے کام لیں گے۔

لے مولانا مودودی کا اپنا فرمان ہے:

”جب قوم کے مقتدا اور مربی اس طرح کی باتوں پر اتر آئیں تو لبید نہیں کہ اُن سے

اخلاق و تہذیب کا سبق لینے والے اصغر آدمی نہت بالکل ہی عاری ہو جائیں اور اس

قوم میں نام کو بھی ایک دوسرے کی عزت کا پاس باقی نہ رہ جائے۔“

إِذَا كَانَ رَبُّ الْبَيْتِ بِالْقَبْلِ ضَارِبًا فَلَا تَلْمُ الْاَوْلَادَ فِیْهِ عَلٰی الْوَقْصِ

(ترجمان القرآن ج ۳۶ عدد ۲ ص ۱۱)

صحابہ کے خلاف لوگوں کے دلوں میں نفرت پیدا نہ کیجئے

حضرت حذیفہؓ مدائن کے شہر میں رہتے تھے، جو پہلے کسریٰ کا دار الخلافہ تھا، وہ بعض ایسی چیزیں بیان کر دیتے تھے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ناراضگی کی حالت میں اپنے بعض اصحاب کو فرمائی تھیں۔ حضرت حذیفہؓ کے پاس سے کچھ لوگ اُٹھ کر حضرت سلمان فارسیؓ کے پاس چلے جاتے اور اُن سے وہ باتیں کرتے۔ حضرت سلمانؓ فرماتے۔ حذیفہؓ جو کچھ کہتے ہیں وہ زیادہ جانتے ہیں۔ پھر وہ لوگ حضرت حذیفہؓ کے پاس واپس جاتے اور انہیں کہتے کہ ہم نے آپ کی باتیں حضرت سلمانؓ کے سامنے نقل کی ہیں۔ انہوں نے آپ کی تصدیق کی ہے نہ تکذیب۔ اس پر حضرت حذیفہؓ حضرت سلمانؓ کے پاس گئے۔ وہ اپنے کھیت میں کام کر رہے تھے۔ انہوں نے کہا سلمانؓ کیا بات ہے کہ جو کچھ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے اس کی آپ تصدیق نہیں کرتے؟

تو حضرت سلمانؓ نے کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کبھی ناراض نہ ہوتے تھے تو اس حالت میں اپنے بعض اصحاب سے کچھ فرما دیتے تھے۔ کیا تم اس کام سے باز نہیں آنے کہ ایسی باتیں چھیڑ کر لوگوں کے دلوں میں بعض لوگوں کی محبت پیدا کرتے ہو اور بعض کی نفرت اور اس طرح پر اختلافات اور جھگڑے کے اسباب پیدا کرتے ہو۔ بخدا! تم ضرور اس کام سے باز آ جاؤ۔ ورنہ تو میں حضرت عمرؓ کے پاس لکھ بھیجوں گا۔ امام ابو داؤد نے اپنی کتاب میں

اس روایت کو ”اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بُرا بھلا کہنے کی رکاوٹ“ کے باب میں نقل فرمایا ہے۔ اگر عُمّن ابی داؤد ”دین کی کتاب“ ہے تو پھر روایت کے خط کشیدہ الفاظ اور امام ابو داؤد کا نام کر وہ عنوان غور طلب ہیں۔ کیا مولانا مودودی کے سنے ان میں کوئی درس موجود ہے۔؟

مولانا مودودی نے کبھی حضرت مولانا حسین احمد مدنی رحمۃ اللہ علیہ کی ایک تحریر کا جواب دیتے ہوئے لکھا تھا:

”کیا اس تحریر کے وقت حضرت (بطور طنز لکھا ہے) مصنف (کو نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے یہ ارشادات یاد تھے کہ ”بَابُ الْمُسْلِمِ نُسُوقٌ“ اور ”مَنْ أَرَادَ أَنْ يَكُونَ عَلَى الْمَسْجِدِ حَرَامٌ“ دُخْلًا دَعَرْتُهُ؟“ کیا یہ جواب لکھتے وقت حضرت نے ایک لمحہ کے لئے یہ بھی سوچا تھا کہ ہمیں اور انہیں ایک وقت مرنا اور اپنے رب کی عدالت میں حاضر ہونا ہے؟ وہاں اگر مسائل کے الزامات محض ٹھکان و افترا ثابت ہو گئے تو حضرت اس کی تشریح کی پاداش سے کیا دے کر پھیں گے؟“

۱۔ ترجمان القرآن ج ۳۶ ص ۲ صفحہ ۱۰۸

ہم بصداوب مولانا سے پوچھتے ہیں کہ حضرت! کیا عثمان و علی، طلحہ و زبیر، عائشہ و معاویہ رضی اللہ عنہم بھی آپ کے نزدیک کسی عرصہ دینی عزت، آبرو، کے مالک ہیں؟ اور کیا وہ بھی کسی احترام کے مستحق ہیں؟ اور کیا ان پر عامد کر وہ الزامات کے بارے میں آپ کو اطمینان قلب اور پورا انشراح صدر ہو چکا ہے کہ اتنی طویل فرد قرار داجرم مرتب کر ڈالی ہے؟

تاریخی خرافات کو کتاب و سنت پر ترجیح نہ دیجئے

مولانا مودودی فرماتے ہیں :-

ا۔ ”علوم اسلامیہ کو بھی ان کی قدیم کتابوں سے جوں کا توں نہ لیجئے، بلکہ اُن میں سے متاخرین کی آمیزشوں کو الگ کر کے اسلام کے دائمی اصول اور حقیقی اعتقادات اور بغیر متبدل قوانین لیجئے..... قرآن اور سنت کی تعلیم سب پر مقدم ہیں۔ مگر تفسیر و حدیث کے پرانے ذخیروں سے نہیں“ (تفہیمات)

ب۔ ”محدثین کرام نے اسماء الرجال کا عظیم الشان ذخیرہ فراہم کیا جو بلاشبہ نہایت بیش قیمت ہیں۔ مگر ان میں کوئی چیز ہے جس میں غلطی کا احتمال نہ ہو“ (تفہیمات)

بڑی حیرت کی بات ہے کہ جو شخص کل تک دوسروں کو اس قدر اس احتیاط کا درس دیتا رہا، آج وہ خود اس قدر اتبدال اور غامیانہ پن پر اتر آیا ہے کہ سیر و معاذی کے وہ حُرّاة جن کا نشیخ یا اعتزال خود اُس کو بھی تسلیم ہے، اُن کی نقل کردہ روایات کا سہارا لے کر دین کے سنوَن گرانے پر تل گیا ہو ہے۔

ایک طرف تو مولانا مودودی ذخیرہ حدیث میں صحاح ستہ تک کو بھی لمبا ظورایت پرکھنے کی ضرورت محسوس کرتے ہیں، لیکن وہ دوسری طرف تاریخی خرافات کو اس قدر قابلِ اعتماد

سمجھتے ہیں۔ اس چیلو العجبی ست۔ مثل مشور ہے "یا بآں شور و شر یا بآں بے نیکی" صحابہ کرام کی عظمت اور ان کے تقدس پر قرآن و حدیث کی واضح اور قطعی نصوص موجود ہیں۔ ان کے مقابلہ میں فتنی اور شکی روایات کی کیا حیثیت ہے۔ جبر الامة حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما ارشاد فرماتے ہیں :-

"ہیں اللہ تعالیٰ نے قرآن میں بتایا ہے کہ وہ درخت کے نیچے بیعت کرنے والوں سے راضی ہے تو کیا اس کے بعد اس نے ہمیں یہ بتایا ہے کہ وہ ان پر ناراض ہو گیا ہے؟" (ازالۃ الخفاء ص ۲۶۱ ج ۲)

اگر صحابہؓ پر تنقید کا جواز یا عدم جواز آپ کے نزدیک دین کا کوئی مسئلہ ہے تو تاریخی حقائق کو چھوڑیئے کتاب و سنت سے بات کیجئے :-

محترم مولانا! کبھی جناب نے اپنے حریف علماء سے سوال کیا تھا کہ :
 "اپنی دنیا اور عاقبت سنوارنے کی فکر چھوڑ کر آخر اس کام میں یہ عرق ریزی کس لئے کی جا رہی ہے؟ اور یہ اصول قرآن، حدیث یا طریق سلف میں کہاں سے اخذ کیا گیا ہے کہ تم ضرور ڈھونڈ ڈھونڈ کر لوگوں کو مطعون کرنے کے دجہ تلاش کرو اور پھر بھی کام نہ چلے تو اپنی طرف سے کچھ ملا کر فردِ ضرم مکمل کر دو؟"

(ترجمان القرآن ج ۳۶ عدد ۲ ص ۱۱۳)

کیا ہم نیاز مند بھی جناب سے پوچھ سکتے ہیں کہ قرآن و سنت کی تعلیم کو چھوڑ کر اور علماء امت کے اجماعی عقیدہ کے برخلاف تاریخ کی جھوٹی سچی روایات کا سہارا لے کر اصحاب رسول اللہؐ کو ملزم قرار دینے کی آپ کے پاس کونسی وجہ جواز ہے؟

اپنا انداز گفتگو تبدیل کیجئے

تعبیر الودیاء، ابن سیرین میں درج ہے کہ خلیفہ منصور غبا سی نے خواب میں دیکھا کہ اس کے دانت گر گئے ہیں۔ صبح کو اس نے اپنا ایک خادم بھیج کر ایک معبر کو بلوایا اور اس سے خواب کی تعبیر پوچھی۔ اس نے کہا اے امیر المؤمنین! آپ کے تمام رشتہ دار آپ کے سامنے مرجائیں گے۔ منصور نے اسے ڈانٹ ڈپٹ کر دربار سے نکال دیا۔ پھر دوسرے کو بلایا۔ وہ شبابی آداب سے واقف تھا۔ اس نے کہا: ”امیر المؤمنین! آپ کی عمر آپ کے تمام گھروالوں سے زیادہ ہوگی۔“ خلیفہ نے اس پر اور کہنے لگا: ”بات تو ایک ہی ہے، لیکن بولنے کا انداز متوب ہے۔“ پھر اسے دس ہزار درہم کی قبیلی دی۔

کتب سیر میں ایک واقعہ آیا ہے کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک دفعہ حضرت عباسؓ سے پوچھا: ”تم بڑے ہویا میں؟“ انہوں نے جواب میں عرض کیا:۔

أَنَا أَكْبَرُ مِنِّي وَأَنَا أَسَنُ مِنكَ

بڑے تو حضور ہی ہیں اور عمر میری زیادہ ہے۔

سبحان اللہ! کیا پیارا انداز ہے بولنے کا! اسلامی تشریح بھرا ہوا ہے، تآذیب مع اللہ تآذیب مع الرسول اور احترام اکابر کی تعلیمات سے۔ بیسیوں آیات اور احادیث اس موضوع پر موجود ہیں لیکن مولانا مودودی ہیں کہ کبار صحابہؓ پر بزرگانہ انداز میں گرفت کرتے ہیں۔ تسامح اور چشم پوشی سے کام لینے کے لئے قطعاً تیار نہیں ہیں۔

بلکہ انہیں دوسرے علماء کا اس قسم کا طرزِ عمل نظر آتا ہے تو فرماتے ہیں کہ یہ سخن سازیاں ہیں
غیر معقول تاویلیں ہیں، عقل و انصاف کا خون ہورہا ہے اور جو لوگ ایسا کرتے ہیں انہوں
نے بُرا ظلم کیا ہے۔ ملاحظہ ہوں اقتباسات ۵، ۲، ۵، ۴،

بلاشبہ مولانا مودودی اُن آداب کو پس پشت ڈال دیتے ہیں جو اللہ اور اُس کے
رسولؐ نے ہمیں سکھائے ہیں۔ انہیں ضروری ہے کہ وہ اپنا اسلوبِ کلام تبدیل فرمائیں۔

بلکہ ہم تو ایک قدم آگے بڑھاتے ہیں۔ اسلام نے صرف یہ کہ خدا، رسول اور شعائرِ دین (جن میں
صحابہؓ، ائمہ اور دیگر بزرگانِ اسلام بھی شامل ہیں) کے حق میں بے ادبی کو ممنوع قرار دیا، بلکہ ہر اُس
طرزِ عمل اور اندازِ گفتگو سے بھی رکاوٹ کر دی ہے جس سے اہلِ باطل کے لئے بدگوئی اور بے ادبی کی
گنجائش پیدا ہو۔ یہی وجہ ہے کہ مسلمانوں کو راعیٰ نہ کہنے سے روکا گیا کہ اس کلمے کے استعمال سے بدباطن
یہودیوں کو بدزبانی کا موقع ملتا تھا اور یہی وجہ ہے کہ مسلمانوں کو کفار کے معبودانِ باطلہ کی برائی کرنے
سے منع کیا گیا کیونکہ اُن کی طرف سے اللہ کے حق میں زیادتی ہونے کا اندیشہ ہے۔ تو جب آپ اسلام
کی آئینہ دار شخصیتوں پر کھل کر نکتہ چینی اور حرف گیری کریں گے۔ کیا اس سے اُن لوگوں کو موقع نہیں
ملے گا جن کے دل بغضِ صحابہؓ اور بغضِ ائمہ کے مرینس ہیں؟ اگر واقعی آپ کی عینک کے آئینے شیشے اُن
حضرات کی بشری کمزوریوں کو زیادہ جلی کر کے آپ کے سامنے لاتے ہیں تو کیا آپ کی زبان اور قلم
بھی خفی کو جلی کر دینے پر مجبور ہیں؟

انداز فکر تبدیل کرنے کی ضرورت

گزشتہ اوراق سے شاید تاریخن کو یہ شبہ گزرے کہ مولانا مودودی نے صحابہ کرام کی جن غلطیوں کی نشاندہی کی ہے، فی الواقع یہ باتیں تو صحیح ہیں۔ لیکن "خطائے بزرگاں گرفتاری خطاست" کے مطابق صرف ان حضرات کے شرف صحابیت کی بنا پر پر وہ پوشی کی ضرورت ہے۔ کیا واقعی ایسا ہے؟ اس سوال کا جواب معلوم کرنے کے لئے سطور ذیل توجہ سے پڑھئے

مولانا مودودی نے اپنی کتاب تجدید داحیاء دین میں جن مجددین ملت کے عظیم کارناموں اور ان کی مثالی خدمات کا ذکر کیا ہے، ساتھ ساتھ ہر ایک مجدد کا تذکرہ کرتے ہوئے آخر میں دو چار جملے ایسے لکھ دیئے ہیں جو مختصر ہونے کے باوجود محاسن کے طویل تذکرے پر بھاری ہوتے ہیں چند آتسا سات ملاحظہ ہوں :-

۱۔ "اسلام کے پہلے مجدد عمر بن عبدالعزیز ہیں..... مگر اموی اقتدار کی خبروں کو اجتماعی زندگی سے اکھاڑنا اور عام مسلمانوں کی ذہنی و اخلاقی حالت کو خلافت کا بار سنبھالنے کے لئے تیار کرنا اتنا آسان کام نہ تھا کہ ڈھائی برس کے اندر انجام پاسکتا۔

۲۔ "امام غزالی کے تجدیدی کام میں علمی و فکری حیثیت سے چند نقائص بھی تھے اور وہ تین عنوانات پر تقسیم کئے جاسکتے ہیں۔ ایک قسم ان نقائص کی جو حدیث کے علم میں کمزور ہونے کی وجہ سے ان کے کام میں پیدا ہوئے۔ دوسری قسم ان

نقائص کی جو اُن کے ذہن پر عقلیات کے غلبہ کی وجہ سے تھے اور تیسری قسم اُن نقائص کی جو تصوف کی طرف ضرورت سے زیادہ مائل ہونے کی وجہ سے تھے۔“

۲:- امام غزالی کی کمزوریوں سے بچ کر اُن کا اصل کام جس شخص نے انجام دیا وہ ابن تیمیہ تھا، ”تاہم یہ واقعہ ہے کہ وہ بھی کوئی ایسی سیاسی تحریک نہ اٹھائے جس سے نظام حکومت میں انقلاب برپا ہوتا اور اقتدار کی کنجیاں جاہلیت کے قبضہ سے نکل کر اسلام کے ہاتھ میں آتی۔“

۴:- شیخ احمد سرہندی، شاہ ولی اللہ دہلوی، سید احمد بریلوی اور شاہ اسماعیل شہید نے اپنے اپنے وقت میں تجدیدی کام کیا مگر یہ لوگ بھی چند اسباب کی بنا پر ناکام رہے، ”پہلی چیز جو مجھ کو حضرت مجدد الف ثانی کے وقت سے شاہ صاحب اور ان کے خلفائے تجدیدی کام میں کٹتی ہے وہ یہ ہے کہ انہوں نے تصوف کے بارہ میں مسلمانوں کی بیماری کا پورا اندازہ نہیں لگایا اور ان کو پھر وہی غذا دی جس سے مکمل پرہیز کی ضرورت تھی۔“

اس سے آگے بڑی شرح و بط کے ساتھ مولانا نے ان حضرات کی خامیوں اور نقائص کو بیان فرمایا ہے۔

مندرجہ بالا اقتباسات مولانا کی کتاب ”تجدید و احیاء دین“ سے لئے گئے ہیں

۵:- ”جو لوگ مسلمانوں کی راہ نائی کے لئے اٹھتے ہیں ان کی زندگی میں محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی کی ادنیٰ جھلک تک نظر نہیں آتی۔ کہیں مکمل فرنگیت ہے، کہیں ہنر و اور گاندھی کا اتباع ہے۔ کہیں جُڑوں اور علماموں میں مباحہ دل اور گندے اخلاق پٹے ہوئے ہیں۔ زبان سے وعظ، اور عمل میں بدکاریاں

ظاہر میں خدمتِ دین اور باطن میں خیانتیں، غداریاں اور نفسانی اغراض کی بندگیاں۔
مسلمان اور موجودہ سیاسی کش مکش حسدِ اول)

۶:- ”یہ غیبِ تعلیم کے لئے جدید درسگاہوں میں جاتے ہیں تو وہاں زیادہ تر
مخاص اور مسکار مطالعہ یا نیم مسلم و نیم محدث حضرات سے اُن کو پالا پڑتا ہے۔ قدیم
مدارس کی طرف متوجہ ہوتے ہیں تو اکثر مذہبی سوداگروں کے ہتھے چڑھ جاتے ہیں
دینی معلومات حاصل کرنا چاہتے ہیں تو منطبیوں اور واعظوں کی عظیم اکثریت انہیں
گمراہ کرتی ہے۔ روحانی تربیت کے طالب ہوتے ہیں تو پیروں کی غالب اکثریت
اُن کے لئے راہِ ہذر کی رہنر ثابت ہوتی ہے۔“

(جماعتِ اسلامی کا مقصد اور لائحہ عمل)

اب سوال یہ ہے کہ مولانا مردودی اپنے ہم عصر علماء سے لے کر مجددِ دین ملت اور آئمہ
دین بلکہ کبار صحابہ تک پر بے لاگ، بے باکانہ، تنقید کرتے چلے جاتے ہیں۔ کیا واقعی مولانا اس
طرزِ عمل میں حق بجانب ہیں یا اس میں کہیں اُن کے قصورِ نظر کا دخل ہے؟ ہم اپنی معلومات کی
رُو سے اس سوال کا جواب دینے کے لئے دوسری شہیق کو اختیار کرتے ہیں۔ نہایت ہی دیانتداری
اور مولانا سے بڑی محبت رکھنے کے باوجود ہم یہ کہنے پر مجبور ہیں کہ مولانا کا اندازِ فکر قطعی غلط اور
نصوصِ شرعیہ کے خلاف ہے۔ سورۃ نور کے دوسرے رکوع کو غور سے پڑھا جائے تو معلوم
ہو سکتا ہے کہ کسی کے متعلق رائے قائم کرنے میں کس قدر سخت احتیاط کی ضرورت ہے۔

لَوْ لَا اَنْ سَمِعْتُمُوهُ خُضُّوا لِمَوْنِ وَالْمَوْنُ بِالْقِسْمِ خَيْرٌ

(جب تم نے یہ بات سنی تھی تو ایسا کیوں نہ کیا کہ مسلمان مرد بھی اور عورتیں
بھی اپنے بارہ میں حسن ظن سے کام لیتیں اس کے تحت تفسیرِ ماجدی میں لکھا ہے:

”قرآن نے یہاں اس ضابطہ کی تعلیم دے دی کہ پہلے مسلمان سے متعلق ہر روایت کے وقت حسن ظن ہی سے کام لیتے رہنا چاہیئے تاکہ اس کے خلاف کوئی قطعی شہادت اور کافی ثبوت نہ مل جائے۔ نفی الزام کے لئے صرف عدم ثبوت و عدم شہادت کافی ہے۔“

حکیم الامت حضرت مولانا شرف علی تھانویؒ فرماتے ہیں :-

”اس میں صریح تحقیق ہے کہ خبروں میں سخت احتیاط و تحقیق سے کام لینا چاہیئے۔

اور یہ اہل اللہ کی عادت ہے کہ بعید سے بعید احتمال پر بھی حسن ظن ہی کرتے ہیں۔“

(بیان القرآن)

تاریخی روایات سے کسی کے خلاف جو رائے قائم کی جاسکتی ہے اس کی حیثیت ظن

سے زیادہ ہرگز نہیں ہوتی اور حدیث میں آیا ہے ایسا کہ والظن اکذب

المحدث۔ دین اسلام کی چودہ سو سالہ تاریخ میں کسی بڑے عالم کا نام نہیں لیا جاسکتا جس نے

مولانا مردودی کا سا انداز اختیار کیا ہو اور نہ قرآن کی کسی آیت یا حدیث کا کسی جملہ سے اس

کے جواز پر کوئی دلیل پیش کی جاسکتی ہے۔ ہمیں اغراض اس بات کا ہے کہ مولانا صاحب اسی مذہب

کے داعی ہیں جو صدیوں سے بطور ورثہ سینوں اور سفینوں میں محفوظ چلا آتا ہے لیکن اس پورے

طویل عرصہ میں دین کا درد رکھنے کے باوجود کسی نے یہ دطیرہ اختیار نہیں کیا تو مولانا مردودی ان

کی راہ سے ہٹ کر کیوں چلتے ہیں۔ انہیں دیکھ لینا چاہیئے کہ کہیں ایسا تو نہیں کہ درخت کی جس

ٹہنی پر وہ خود بیٹھے ہیں اور دوسروں کو بھی وہاں جمع کر رہے ہیں اُسی کو جڑ سے کاٹنے کے لئے

تیز تر چلا رہے ہوں۔

ایک واقعہ

امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی وفات ۱۵۰ھ میں ہوئی اور اسی سال امام صاحب کی وفات کے بعد امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کی ولادت ہوئی! اور یہ بھی بالکل اتفاقی بات ہے کہ امام شافعیؒ اپنی والدہ کے بطن میں دو سال تک رہ گئے۔ بعد میں جب اخراجات اور شوائع میں نعشب کا رنگ پیدا ہوا تو حنفی شافعیوں کو طعنہ دیتے ہوئے کہتے تھے کہ دیکھا جت تک ہمارے امام اس دنیا میں رہے تمہارے امام نے ماں کے پیٹ سے قدم باہر نہ رکھا۔ اور شافعی حنفیوں کو کہتے تھے کہ دیکھا جت ہمارے امام اس دنیا میں آئے تو تمہارے امام پیٹھ دکھا کر بھاگ گئے۔ ایک محقق عالم نے کہا ہے کہ یہ دونوں باتیں تعصب پر مبنی ہیں۔ اگر نکتہ بعد الوقوع پیدا کرنا ہی ہے تو یوں کہئے کہ جس وقت امام اعظمؒ نے دیکھا کہ اب میرا جانشین آ رہا ہے اور وہ کتاب و سنت کی اشاعت کا کام سنبھالے گا۔ میری چنداں ضرورت نہیں رہی تو وہ چلے گئے۔ اس واقعے ظاہر ہے کہ مختلف اسالیب فکر سے مختلف نتائج سامنے آتے ہیں۔

ایک موجد کو اس پر تعجب ہوتا ہے کہ خدا ایک سے زیادہ مان لئے جائیں مگر عرب کا مشرک کہتا تھا اَنْبَعَلَ الْاَلٰهِيَّةُ الْهٰؤُلَاءِ اِحْدًا۔ اِنْ هٰذَا الشَّيْءُ عَجَابٌ اِیَّاہُمْ سے خداؤں کی بجائے ایک ہی خدا بنا دیا ہے۔ یقیناً یہ بڑی ہی حیران کن بات ہے، ملاحظہ فرمایا انداز فکر کے اختلاف نے کیا رنگ دکھایا؟

حضرت امام ربانی مجدد الف ثانی، شہ ولی اللہ اور شاہ شہید کے عنوانات پر مولانا مناظر احسن گیلانی کے طویل مقالے بھی موجود ہیں اور مولانا ابوالاعلیٰ مودودی نے بھی ان حضرات پر کافی لکھا ہے۔ دونوں کے مقلدے پڑھ جائیے۔ دونوں کی تحریریں مختلف زاویہ نگاہ اور جداگانہ انداز فکر کی غمازی کریں گی۔

مولانا مودودی کے بارے میں ایک اندیشہ

قسم بخدا! دل کانپ اٹتا ہے اور کلیجہ پھٹنے لگتا ہے جب ہم یہ دیکھتے ہیں کہ مولانا مودودی منزل منزل سفر کرتے ہوئے ہم عصر علماء اور زعماء کی تفصیل و تفسیق سے گزر کر اب صحابہؓ کی تعظیم کرنے لگے ہیں۔ ان کی تنقید و تحریریں جو اخبار امت کے حق میں سو براہِ ادب ہمک پہنچ جاتی ہیں، انہیں پڑھ کر ہمیں اندیشہ گزرتا ہے کہ کہیں مولانا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس مصداقِ کائناتہ تبیینِ جاہلیں۔

اذ اسمعت الرجل يقول هكك الناس فروع اهلهم

جامع صغیر بحوالہ مسلم، ابو داؤد، وموطا امام مالک،

جب تم کسی آدمی کو سنو، وہ کہتا ہو کہ لوگ ہلاک ہو گئے۔ تو وہ اُن میں سب سے زیادہ ہلاک ہوئے والا ہوگا۔

حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلویؒ اس کی تشریح فرماتے ہیں۔

”اس کی صورت یہ ہے کہ ایک آدمی جمہورِ مسلمین اور عام علماء کی مخالفت کرتے

ہوئے اُن سے الگ کوئی بات نکال لے اور پھر اُن پر انکار و اعتراض شروع

کر دے“ (مسوئی ص ۲۲۸ ج ۲)

ظاہر ہے کہ یہ حدیث اور شاہ ولی اللہؒ کی تشریح فقط بلفظ مولانا مودودی پر

بہسپاں ہوتی ہیں۔

مولانا مودودی نے کچھ عرصہ پہلے تحریر فرمایا تھا :-

”باطل حق کے بھیس میں

انسان کو اللہ تعالیٰ نے جس احسن تقویم پر پیدا کیا ہے، اس کے عجیب کرشموں میں سے ایک یہ ہے کہ وہ عریاں فساد اور بے نقاب فتنے کی طرف کم ہی راعب ہوتا ہے اور اس بنا پر شیطان اکثر مجبور ہوتا ہے کہ اپنے فتنہ و فساد کو کسی یکسی طرح صلاح و خیر کا دھوکہ دینے والا لباس پہنا کر اس کے سامنے لائے جنت میں آدم علیہ السلام کو یہ کہہ کر شیطان ہرگز دھوکہ نہ دے سکتا تھا کہ میں تم سے خدا کی نافرمانی کرانا چاہتا ہوں تاکہ تم جنت سے نکال دیئے جاؤ۔ بلکہ اس نے یہ کہہ کر انہیں دھوکا دیا کہ اَدْ تَنْتَ شَجَرَةَ الْخُلْدِ مُمْسِكٌ لَا يَبْلَى (کیا میں تمہیں وہ درخت بتاؤں جو حیاتِ ابدی اور لازوال بادشاہی کا درخت ہے، یہی فطرتِ انسان کی آج تک بھی چل رہی ہے۔ آج بھی جتنی غلطیوں اور حماقتوں میں شیطان اس کو مبتلا کر رہا ہے، وہ سب کسی نہ کسی پر فریبِ نعرے اور کسی نہ کسی لباسِ زور کے سہارے مقبول ہو رہی ہیں۔“

اتقنات ص ۱۵۳ ج ۱۳

جب ایک سلیم الطبع آدمی مولانا کی یہ طلسم کاری اور بوقلمونی دیکھتا ہے کہ ایک طرف ’صالح نظام اور اقامتِ دین‘ کے دلاویز نعرے ہیں اور دوسری طرف ان کا استبداد بالرائی، اعلیٰ امت سے تنہائی اور تنقید کے نام پر اکابر امت پر طعن و تشنیع ہے۔ تو وہ یہ سوچنے پر مجبور ہو جاتا ہے کہ کیا واقعی ان دعوؤں اور نعروں میں کوئی صداقت ہے یا وہ فریب خوردہ اور فریب دہندہ ہیں۔ یعنی خود تسویلِ نفس کا شکار ہیں اور اب دامِ ہرگز نہیں

بچا کر دوسروں کو بچانے کی سعی کر رہے ہیں۔ آخر کیا وجہ ہے کہ جو علماء حق اُن کے رفیق سفر بنے تھے، سب ایک ایک کر کے اُن سے کٹ گئے ہیں؟ کیسے، 'گندم ناجو فروزش' والا معاملہ تو نہیں ہے؟

وَلَعَلَّ اللّٰهُ يُخَدِّثُ بَعْدَ ذٰلِكَ اَمْرًا

ہمارے بعض دوستوں نے اس بات پر بھی خدشہ کا اظہار کیا ہے کہ مولانا مودودی جہاں اپنے مخالفین کی فہرست پیش کرتے ہیں، باقی سب کے نام رکھے ہیں، اہل تشیع کا نام نہیں لیتے؟ اس میں کیا راز ہے؟ ہم اس خدشہ کو قوی نہیں سمجھتے۔ تاہم لوگوں کے دلوں میں یہ شبہ پیدا ہوتا ہے تو انہیں اس بارہ میں اپنی پوزیشن واضح کرنی چاہیے۔

لے ملاحظہ ہوں ترجمان القرآن جلد ۲۵ عدد ۶۱۵ و جلد ۲۶ عدد ۲۰۱

مولانا مودودی کے اپنے الفاظ ملاحظہ ہوں:

”پاکستان سے ہندوستان تک ہر طرف فتروں، پھیلٹوں، اشتہاروں اور مضامین کی ایک فصل اُگ رہی ہے جس میں کیرٹس، سوشلسٹ، فریگیٹ زدہ ملحدین، قادیانی، منکرین

حدیث، اہل حدیث، بریلوی اور دیوبندی سب ہی اپنے اپنے شگوفے چھوڑ رہے ہیں

..... ہم کہتے ہیں کہ یہ شیطان کی فصل ہے وہی اسے کاٹے گا۔“

مولانا مودودی کے بعض نظریات حدیث سے ٹکراتے ہیں

مولانا مودودی کے بعض نظریات قرابین نبویہ اعلیٰ صاحبہا الصلوٰۃ والسلام سے صاف طور پر متصادم اور مخالف ہیں۔ مثلاً ان کے یہی نظریات لیجئے :-

- ۱۔ حضرت عثمانؓ کی پالیسی بلاشبہ غلط تھی۔ اُن کی شہادت اُن کی اپنی غلطیوں اور سیاسی بے تدبیری کا نتیجہ تھی (ص ۱۰۶ تا ۱۱۶)
- ب۔ حضرت عثمانؓ اقربا نواز تھے اور وہ ایسے لوگوں کو آگے لے آئے جو ظفایں سے تھے۔
- ج۔ حضرت علی المرتضیٰؓ بھی ایک غلط کام کر گزرے، اس لئے وہ بھی غلط کار ٹھہرے (ص ۱۲۶)
- د۔ مولانا ایک اصول بیان فرماتے ہیں کہ غلط کام بہر حال غلط ہے خواہ کسی نے کیا ہو اس کو خواہ مخواہ صحیح ثابت کرنا عقل و انصاف کے بھی خلاف ہے اور دین بھی ہم سے اس قسم کا کوئی مطالبہ نہیں کرتا کہ کسی صحابی کی غلطی کو غلطی نہ مانا جائے (صفحہ ۱۱۶)
- ہم ان مسائل پر کسی قدر تفصیل سے بحث کرتے ہیں۔

پہلا مسئلہ

مولانا، سیدنا حضرت عثمانؓ پر اس انداز سے تنقید کرتے چلے جاتے ہیں کہ گویا وہ اُن پر مہاسب اور چکنگ آفیسر مقرر ہوئے ہیں۔ حالانکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اُن کے بارہ میں ارشاد فرماتے ہیں :-

الا استحي من رجل تستحي منه المملکة (ص ۲، مسلم ۲۵)

کیا میں اس شخص کا لحاظ نہ کروں جس سے فرشتوں کو جیآتی ہو۔

یہ تو حضرت عثمانؓ کی عمومی منقبت اور فضیلت ہے۔

خصوصیت سے یہی مسئلہ یہ ہے کہ حضرت عثمانؓ نے بحیثیت خلیفہ جو پالیسی اختیار کی تھی کیا وہ درست تھی یا غلط ہے اور آپؐ کو انجام کار حجام شہادت جو نوش کرنا پڑا تو کیا وہ آپؐ کی کسی غلط روش کا نتیجہ ہے یا محض اللہ تعالیٰ کی مشیت اور قضا و قدر کی تکمیل تھی؟ تو اس بارہ میں واضح احادیث موجود ہیں :-

۱۔ حدیث کی مشہور کتاب ترمذی شریف ص ۲۱۱ ج ۲ میں حضرت مرہ بن کعبؓ سے روایت ہے وہ کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے آنے والے فتنوں کا ذکر فرمایا اور بتایا کہ وہ بہت قریب ہیں۔ اسی اتنا میں ایک شخص کا دہاں سے گزر ہوا جو کپڑا ڈھلے ہوا تھا۔ مسنور نے فرمایا کہ یہ اس دن راہ راست پر ہوگا۔ میں نے اٹھ کر دیکھا تو وہ عثمان ابن عفان تھے۔ میں نے اُن کا رخ آپؐ کی طرف کر کے پوچھا کہ یہی ہیں؟ آپؐ نے فرمایا ”ہاں“

۲۔ شاہ ولی اللہ نے ازالۃ الخفا ص ۱۰۴ میں یہی روایت ترمذی کے علاوہ مسند احمد کے حوالہ سے بھی نقل کی ہے اور اُس میں کچھ زیادہ تفصیل ہے چنانچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے یہ الفاظ منقول ہیں :-

هَذَا يَوْمٌ مِّنْ آتِیَةِ عَلَى الْمَدِی

یہ اور حوران کے ساتھ ہوں گے، اُس دن راہ راست پر ہوں گے۔

مرہ بن کعبؓ سے یہ الفاظ سن کر ابن حوالہ از دی کھڑے ہو گئے اور کہا قسم بخدا! اس

مجلس میں نہیں بھی موجود تھا۔ اگر مجھے معلوم ہوتا کہ لشکر میں کوئی میری تصدیق کرنے والا موجود ہے تو میں ہی پہلے یہ روایت بیان کرتا۔

۳۔ سنن ابن ماجہ ص ۱۱۵ کعب بن عجرہؓ سے بھی اسی قسم کی روایت منقول ہے جس کو شاہ ولی اللہؒ نے بھی مسند احمد کے حوالے سے نقل فرمایا ہے۔ وہ روایت اس طرح ہے کعب کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک فتنے کا ذکر فرمایا اور یہ ظاہر کیا کہ وہ قریب ہے اور بہت بڑا فتنہ ہوگا۔ اتنے میں ایک شخص مپا در اوڑھے ہوئے وہاں سے گذرا۔ آپؐ نے فرمایا۔ یہ اُس روز حق پر ہوگا۔ میں جلدی سے یاد دہ کر گیا اور اُس کے دونوں بازو پکڑ کر پوچھا۔ یا رسول اللہ! یہی؟ فرمایا ”یہی“ تو وہ عثمان بن عفان تھے۔

(روایت کے الفاظ بتاتے ہیں کہ یہ دوسرا واقعہ ہے۔ مرہ بن کعب والا واقعہ دوسرا ہے) ۱

۴۔ مشکوٰۃ شریف ص ۵۶۲ میں بیہقی کے حوالے سے منقول ہے کہ جب حضرت عثمانؓ اپنے گھر میں محصور تھے تو حضرت ابو ہریرہؓ نے آپؐ سے کچھ بیان کرنے کی اجازت پیاہی آپؐ نے اجازت دے دی۔ تو وہ کھڑے ہو گئے اور حمد و ثنا کے بعد کہا ”میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے۔ آپؐ فرماتے تھے کہ میرے بعد تمہیں ایک فتنہ اور اختلاف پیش آئے گا۔ لوگوں میں سے کسی نے پوچھا کہ یا رسول اللہ! اُس وقت ہمارا کون ہوگا؟ یا یوں کہا کہ اس وقت ہمارے لئے کیا حکم ہوگا؟ تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ”تم اپنے امیر اور اُس کے ہم نواؤں کے ساتھ رہنا۔ یہ الفاظ حضرت عثمانؓ کی طرف اشارہ کر کے کہے۔“

ان روایات سے حضرت عثمانؓ کا اپنے طرزِ عمل میں حق بجانب اور راہِ راست پر ہونا بالکل واضح ہو جاتا ہے۔ اگر خدا نخواستہ ان میں کوئی نقص ہوتا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان کے متعلق علی الہدیٰ اور علی الحق ہونے کا سرِ تفکیک نہ دے دیتے اور امت کو قطعاً یہ ہدایت نہ فرماتے کہ تم اس کا ساتھ دنیا ملک یوں فرماتے کہ ”دیکھو عثمانؓ کو خلافت ملے گی تو وہ غلط پالیسی اختیار کر لے گا۔ اقربا نواز ہوگا۔ بیت المال میں بے جا تصرف شروع کر دے گا۔ تم اس وقت اپنا امیر تبدیل کر لیا۔“

۵۔ یہی بات کہ حضرت عثمانؓ کو جامِ شہادت پینا پڑا تو یہ ہرگز ہرگز ان کی کسی غلط کاری کا نتیجہ نہیں تھا بلکہ محض اللہ کی مشیت اور نوشتہٴ تقدیر تھا جو پورا ہو کر رہا۔ وَكَانَ أَمْرُ اللَّهِ قَدَرًا مَّقْدُورًا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم متعدد مواقع پر اس کی بابت پیشینگوئی فرما چکے تھے اور خود انہیں بھی صبر کی تائیدیں فرما چکے تھے۔ حتیٰ کہ جس روز یہ واقعہ پیش آیا اس روز بھی حضرت عثمانؓ کو خواب میں رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم اور حضراتِ شیخینؓ کی زیارت ہوئی۔ حضورؐ نے فرمایا تم نے روزہ ہمارے پاس کھولنا ہے۔

حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلویؒ فرماتے ہیں:

”مشہور احادیث میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ اللہ کی

کوئی حکمت تھی کہ عثمان ذی النورینؓ کے بارے میں اختلاف ہوگا۔ لوگ انہیں قتل

کریں گے اور وہ اس حادثہ میں حق پر ہوں گے اور ان کے مخالف باطل پر۔“

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ بات اتنی وضاحت سے ارشاد فرمادی تھی

کہ شرعاً اس سلسلہ میں محبت پوری ہو گئی اور کسی مخالف کو اللہ کے حکم میں ناواقفیت

کے عذر کی کوئی گنجائش نہیں رہ گئی۔ اس صراحت فرمادینے کے بعد اگر کوئی چیز
پیش آئی تو اس سے عثمان ذی النورینؓ کا دامن ہرگز ملوث نہ ہوگا بلکہ برائی کا
چکر اُن کے دشمنوں پر ہی دائر ہوگا۔

(ازالۃ الحفا صد ۲۳۶ ج ۲)

حدیث کی کتابوں میں مندرجہ بالا روایات دیکھ لیجئے۔ لفظ لفظ سے حضرت عثمانؓ
کی حقانیت اور مظلومیت کا اعلان ہوتا ہے۔ اُن کے مقابل کوئی ضعیف سی روایت ایسی
موجود نہیں ہے جس میں اس طرت اشارہ پایا جاتا ہو کہ عثمانؓ غلطی پر ہوں گے۔ آخر
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اور بیسیوں چھوٹے بڑے واقعات کی نشان دہی فرمائی ہے
کیا یہی ایک ایسی بات تھی جسے حضورؐ نے پردہ حفا میں رکھنا تھا؟

اور ذرا یہ بھی تو سوچئے کہ اس سے پہلے بہت سے حضرات انبیاء علیہم السلام کو بھی
عام شہادت پٹیا پڑا تو کیا اُن کی شہادتیں بھی اُن کی غلط یا یسیوں کی وجہ سے وقوع میں آئی
تھیں؟ تو کونسی آنت آگئی ہے کہ آپ سیدنا عثمانؓ پر فردِ حرم لگائے بغیر نہیں رہ سکتے؟
اور کیسی مصیبت آگئی ہے کہ آپ اپنے دماغ کی ساری توانائیاں اور قلم کا سارا زور،
رسول اللہ کے خلیفہ راشد کو ملزم ثابت کرنے میں صرف کر رہے ہیں؟

دوسرا مسئلہ

ہم مولانا مودودی سے پوچھتے ہیں کہ بقول آپ کے سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ نے
اپنے خاندان کے جن لوگوں کو حکومت کے مناصب دیئے، اُن کے متعلق اس بات کا
اعتراف کرنے کے باوجود کہ :

”انہوں نے اعلیٰ درجے کی انتظامی اور جنگی قابلیتوں کا ثبوت دیا اور ان کے
ہمتوں بہت سی فتوحات ہوئیں“

(بخ - م - ص ۱۰۹)

پھر بھی آپ کو حضرت عثمانؓ کی ذات پر ”اقر بانوازی“ کا اعتراض ہے لیکن جب
یہ واقعات ہمارے سامنے آتے ہیں کہ :

۱۔ اللہ تعالیٰ نے سیدنا حضرت ابراہیم علیہ السلام کو فرمایا کہ میں تمہیں لوگوں کے لئے
امام بنانے والا ہوں تو انہوں نے فرما دیا ”دیس دیریتی“

۲۔ سیدنا حضرت موسیٰ علیہ السلام منصب نبوت پر سرفراز ہوئے تو فوراً اور خلعت کی

وَابْجَعَلْنَا قُلُوبَنَا بِمِثْلِهَا قُلُوبًا ۖ وَخَلَقْنَاهُ مِنْ قَبْلُ ۖ وَكُنَّا بِهٖ عَاطِلٰی ۝۲۹-۳۰

اے رب، میرے لئے میرے کنبے میں سے ایک وزیر مقرر کر دیجئے۔ میرے
بھائی ہارون کو۔

۳۔ حضرت ذکریا علیہ السلام بارگاہِ انبوتی میں درخواست پیش کرتے ہیں :

”اے پروردگار! مجھے اپنے پیچھے اپنے رشتہ داروں کی طرف سے اندیشہ ہے

اور میری عورت بانهجہ ہے۔ تو مجھے اپنے پاس سے ایک ایسا وارث عطا کر جو

علم و حکمت میں، میرا اور خاندانِ یعقوب کا وارث بنے۔“

(مریم : ۶۰۵)

۴۔ غزوہ بدر کے موقع پر حضرت عثمانؓ اپنی زوجہ، جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

کی صاحبزادی تھیں، کی تیارداری میں مصروف رہنے کی وجہ سے جنگ میں شریک نہ

ہو سکے لیکن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں غنیمت میں سے حصہ بھی دیا

اور یہ بھی فرمایا کہ نہیں لڑائی میں شامل ہونے والوں کے برابر ثواب ملے گا۔

بخاری ص ۴۴۲ ج ۱

۸۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عمرؓ کو زکوٰۃ کی وصولی پر مقرر فرمایا۔ اور حضورؐ کے سامنے تین آدمیوں کی شکایت کی گئی جن میں سے ایک حضورؐ کے چچا حضرت عباسؓ تھے۔ تو حضورؐ نے فرمایا کہ میں ان سے دو سال کی زکوٰۃ پیشگی لے چکا ہوں۔ اور پھر فرمایا۔ ”اے عمر! کیا تمہیں معلوم نہیں کہ آدمی کا چچا اُس کے باپ کی حیثیت رکھتا ہے؟“

مشکوٰۃ ص ۱۵۶۔ متفق علیہ

۹۔ غزوہ بدر کے موقع پر جب یہ فیصلہ ہوا کہ قریش کے قیدی فدیہ ادا کر دیں تو ان کو رہا کر دیا جائے۔ اس موقع پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے داماد حضرت ابوالعاص کے فدیہ میں آنحضورؐ کی صاحبزادی حضرت زینبؓ نے ایک ہار بھجوا یا تھا جو انہیں والدہ حضرت خدیجہؓ کی طرف سے جہیز میں ملا تھا۔ اُسے دیکھ کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر بڑی رقت طاری ہوئی اور آپؐ نے صحابہؓ سے فرمایا ”اگر تم مناسب سمجھو تو زینب کی خاطر اس کے قیدی کو رہا کر دو اور اُس کا یہ ہار اسے واپس کر دو“ صحابہؓ نے کہا ”بہت اچھا۔“

ابوداؤد ص ۱۲ ج ۱

ان واقعات کو بغور دیکھئے کیا بظاہر ان سے ”اقربا نوازی“ کی مہلک نہیں آتی؟ اگر اقربا نوازی ہر صورت میں ناجائز ہے تو مولانا مودودی کو ان تمام واقعات کا جواز ثابت کرنا پڑے گا۔ ہمارے نزدیک وہ اخلاقی قدریں ہی دراصل نظر ثانی کی

محتاج ہیں جو اس زمانہ کے دانشوروں نے مقرر کر لی ہیں۔ خلیفہ یا حاکم وقت کا قرابت دار ہونا کوئی حرم نہیں ہے جس کی پاداش میں ایک شخص کو جائز رعایت اور واجبی حقوق سے بھی محروم کر دیا جائے۔ وَمَنِ ارْتَضَىٰ عَمَلَ إِتْبَاعِهِۦ ۖ فَلْيَلْبِسْهُ ۖ وَإِنِّي لَأَتَّبِعُ عَمَلَهُ ۖ

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا اموی ناندان کے اکابر کو مختلف عہدوں پر تعینات کرنا آپ کی نگاہوں میں کھٹکتا ہے اور آپ اسے خویش نوازی سے تعبیر کرتے ہیں، لیکن آپ ان خفائق کو کیوں نظر انداز کر دیتے ہیں کہ:-

۱۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ نے ارشاد فرمایا ہے:

النَّاسُ مَعَادُونَ كَمَعَادِنِ الذَّهَبِ وَالْفِضَّةِ خِيَارُهُمْ فِي الْبَاهِلِيَّةِ

خيارهم في الاسلام ان افقهوا (مسلم)

لوگ بھی اس طرح کانیں ہیں جس طرح کہ سونے اور چاندی کی کانیں ہوتی ہیں۔ جو دور جاہلیت میں اُن میں سے اچھے ہوتے ہیں۔ جب وہ دین کو سیکھ لیتے ہیں، تو وہی اسلام میں اچھے ہوتے ہیں۔

چنانچہ اس کی بہت سی مثالیں قرن اول کی تاریخ میں مل سکتی ہیں۔ اُحد کے میدان میں خالد بن ولید نے جو کچھ کیا تھا وہ کسی سے مخفی نہیں ہے لیکن یہی خالد بن ولید ہیں جن کا لقب بعد میں ”سیف اللہ“ ہوا۔ رضی اللہ عنہ

جن مانتوں سے حضرت حمزہ رضی اللہ عنہ کی شہادت کا واقعہ پیش آیا، انہی کے حصہ

میں بعد میں مسیلہ کذاب کو جہنم رسد کرنے کی سعادت آئی۔

ابو جہل کے لڑکے عکرمہ فتح مکہ سے پہلے وہی کچھ کرتے رہے جو ابو جہل کے لڑکے

کو کرنا چاہئے تھا لیکن ہم دیکھتے ہیں کہ وہی عکرمہ بعد صدیقی میں اسلامی فوجوں کی قیادت

فرما رہے ہیں۔ رضی اللہ عنہ

بات دراصل یہ ہے کہ گاڑی کا انجن بہر حال پوری قوت کا مالک تھا۔ پیسے بالکل درست تھے۔ سوال تو عورت لائن کا تھا۔ پسے انجن کا نرخ غلط سمت کو تھا۔ اُسے ٹھیک کر دیا گیا تو گاڑی ٹھیک لائن پر آگئی۔ اب منزل مقصود پر پہنچنے میں کیا دیر تھی؟

۱۔ وَلَئِكَ يَتَبَوَّلُ اللَّهُ مِمَّا فُتِنَ بِهِمْ ۚ سَبَّحْتَ

۲۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا طرزِ عمل بھی یہی رہا کہ سیاسی خدمات کی تفویض میں ہمیشہ اہلیت اور سیاسی قابلیت کو نہ نظر رکھا۔ چنانچہ مختہ ملائقوں میں سے جب کوئی علاقہ فتح ہوا اور اس کا حاکم مشرقت باسلام ہوا تو اسی کو راہ کی عملداری سونپ دی۔ جیسے شہ بن ماذان حاکم مین کو قائم رکھا۔

۳۔ رؤساء بنی امیہ، رموزِ مملکت اور اسرارِ جہان بینی کئے جانے والے تھے۔ وہ لوگ اپنی سلاطینوں کی بنا پر اس بات کے مستحق تھے کہ ان کی خدمات سے نائدہ اٹھایا جاتا چنانچہ خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں یہ اعزازات عطا فرمائے۔

الف۔ فتح مکہ کے روز جہاں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حدودِ کعبہ اور حضرت ام ہانیؓ کے گھر میں داخل ہونے والوں کے لئے "امان" کا اعلان فرمایا وہاں یہ بھی فرمایا گیا کہ جو شخص البوسفیان کے گھر میں چلا جائے اُسے بھی امان ہے۔

ب۔ فتح مکہ کے بعد آپ نے مکہ مکرمہ پر عتاب بن اسید اموی کو مقرر فرمایا۔

ج۔ شہر بن باذان کے قتل کے بعد صنعاء امین، پرثالہ بن سعید بن عاص کو تعینات فرمایا۔

د۔ خیبار حضرت البوسفیان کے صاحبزادے یزید کو مامور فرمایا۔

۴۔ بعض علماء کہتے ہیں کہ نجران کی حکومت حضرت ابوسفیانؓ کے حوالہ کی۔

۴۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد سیدنا صدیق اکبرؓ اور سیدنا فاروق اعظم رضی اللہ عنہما نے بھی اُنہی سرداروں کو مختلف مناصب جلیلہ پر تعینات فرمایا
نواب سوال یہ ہے کہ ان تمام واقعات کے باوجود حضرت عثمانؓ کے کردار کو کیوں
مشتبہ نگاہوں سے دیکھا جاتا ہے؟ جب کہ
نہ تنہا من دریں سمیت نہ مستم جھیند و شبہی و عطار ہم مست

مذکورہ بالا آیات اور احادیث کے علاوہ ترمذی کی ایک حدیث صریح طور پر حضرت
عثمانؓ کے طرز عمل کو درست قرار دیتی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دعا فرمائی تھی
اللّٰهُمَّ اِذَا قُتِلَ قَرِيشٌ لَكَ اَلْمَنَاقِبُ اَوْ قُتِلَ اَبْرَاهِمَ لَكَ اَلْمَنَاقِبُ

(ترمذی ص ۲۳۰ ج ۲)

اے اللہ! تو نے قریش کے پہلے لوگوں کو سامانِ عبرت بنایا تو اُن کے پچھلے
لوگوں کو اپنے علیہ سے مومن کر۔

ظاہر ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ دعا اُنہی لوگوں کے بارہ میں ہے جو طلاقاً کلمات
ہیں اور فتح مکہ کے بعد مشرک باسلام ہوئے۔ تو دور عثمانی ہیں اُن کو اچھے اچھے مناصب
کاملاً واصل اُس و عا کی مقبولیت کی عملی صورت تھی۔ اب اگر کسی کو یہ بات ناگوار گذرتی

۵۔ اس کی مثال بالکل ایسی ہے جیسے آنحضرتؐ نے اپنے بارے میں فرمایا:
اَنَا ذُو قُوَّةٍ اَبْنُ اِسْدَاجِيْمٍ۔

ہے تو گذرتی رہے۔ اور یا کو اپنی موج کی طغیانوں سے کام
حافظ بخود بنو شیبہ ایں عرفت نے آلود
اے شیخ پاک دامن، معذور دار مارا

مولانا مودودی کو حضرت عثمانؓ کی داد و دہش پر بھی سخت اعتراض ہے۔ اس
سلسلہ میں ہم قارئین کو تین چیزوں کی طرف متوجہ کرتے ہیں۔

اول: یہ کہ حضرت عثمانؓ خود بڑے غنی تھے۔ مکہ میں تھے تو وہاں کے اغنیاء اور روہما میں
شمار ہوتے تھے۔ مدینہ آئے تو یہاں بھی اُن کے نمول میں فرق نہ آیا۔ بیٹھے پانی
کے لئے مسلمانوں کو تکلیف ہوتی تھی۔ رُوم کا بیٹھا کنواں ایک یہودی کی ملکیت تھا
اس سے بیس ہزار درہم میں خرید کر وقف کر دیا۔ مسجد نبوی میں اضافہ کی ضرورت
ہوئی تو قطعہ خرید کر اس میں ملایا جس پر بیس یا پچیس ہزار کا مہرنہ ہوا۔ جنگ تبوک
کے موقع پر بارگاہ رسالت سے چندے کی اپیل ہوئی تو انہوں نے اپنا وہ سارا مال
جو تجارت کے لئے تمام روانہ کرنے والے تھے، پیش کر دیا۔ نو سو اونٹ، سو گھوڑے
اور ایک ہزار دنیا رطلانی اس میں شامل تھے۔ ترجمہ میں ہے کہ جب نذرہ عمرت

لے استیعاب ابن عبد البر ص ۴۸ اور مرقاۃ شرح مشکوٰۃ میں ۲۵ ہزار درہم مرقوم ہے

لے شرح مشکوٰۃ صفحہ تاریخ اسلام از اکبر شاہ خاں، ابن عبد البر نے

استیعاب میں ایک ہزار اونٹ اور ستر گھوڑے لکھے ہیں۔

۱۱۵۶ میں موجود ہیں۔

کی تیاری کے سلسلہ میں اونٹوں کی پیش کش کرتے ہوئے حضرت عثمان بن عفانؓ کو
 پہنچے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ”آج کے بعد عثمانؓ جو کچھ کرے
 اس پر کوئی گناہ نہ ہوگا۔“ اور مسند احمد میں ہے کہ جب انہوں نے ایک ہزار دینار
 لاکر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی گود میں ڈال دیئے۔ آپ انہیں الٹ پٹ کرتے رہے
 اور رد و دفع فرمایا: ”آج کے بعد عثمانؓ کچھ کر لے اُس سے کوئی نقصان نہیں
 پہنچے گا۔“ تعجب ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جس کے بارہا میں پیشگی
 عفو عام کا اعلان فرما چکے ہیں، وہ اگر بعد میں اپنی جواو اور فیاض طبیعت کے مقتضاً
 پر عمل کرتا ہے تو اُسے قصور وار ٹھہرایا جاتا ہے۔ فَوَاؤْیْلَکَہ !

۴۔ آپ کہہ سکتے ہیں کہ وہ مثالیں تو روناہی امور میں خرچ کرنے کی ہیں اور جیب
 ناس سے۔ لیکن اس کی تو کوئی وجہ نہیں کہ اُموی خاندان کو بیت المال کی آمدنی
 کا بھی مستحق قرار دے دیا جائے۔ تو ہم پوچھتے ہیں کہ کیا خود رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم نے ایک وقت اُمویوں پر انتقامات کی بابرش نہیں فرمائی تھی؟ جنگ
 ہوازن کے بعد غنائم تقسیم فرمائیں تو کسی آدمیوں کو سوساؤنٹ مرحمت فرماتے۔
 انصار خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پرلے جان نثار اور خدمت گزار تھے،
 انہیں کچھ نہ ملا جس کی وجہ سے چھوٹے درجہ کے بعض لوگوں کو رنج ہوا اور انہوں نے
 اس کا اظہار زبان سے بھی کیا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تک اس کی اطلاع
 پہنچی تو حضورؐ نے ایک دل لرزادینے والا خطبہ ارشاد فرمایا جس کو سن کر یہ حال

ہوا کہ روتے روتے انصار کی داڑھیاں تر ہو گئیں۔

سوم۔ مولانا مودودی نے مردان کو دسی گئی رقم ۵ لاکھ دینار لکھ کر حضرت عثمانؓ پر اپنے اعتراض کو وزنی بنانے کی کوشش کی ہے تو یہ مان لینے کے بعد کہ یہ تاریخی روایت بالکل صحیح ہے، آپ کو یہ بھی جاننا چاہیے کہ حضرت عثمانؓ کے دور میں دولت کی بڑی فراوانی تھی۔ ایک گھوڑا، لاکھ درہم میں اور ایک کھجور کا درخت ہزار درہم میں بکتا تھا۔ اسنی ایام میں حضرت عبدالرحمن بن عوفؓ کا انتقال ہوا۔ اُن کی چار بیویاں تھیں۔ ہر بیوی کو جائداد کا ایک حصہ بطور میراث آتا تھا۔ ایک بیوی نے اپنا پورا حصہ لینے کی بجائے کچھ رقم لے کر صلح کر لی تھی وہ رقم ۸۳ ہزار تھی۔ بعض لوگ کہتے ہیں دینار اور بعض کہتے ہیں درہم۔ اسنی حضرت عبدالرحمنؓ نے وصیت کی تھی کہ میرے ترکہ کی تمنا میں سے ہر بدری صحابی کو چار چار سو دینار دیئے جائیں۔ اُس وقت ایک سو کے قریب بدری صحابہؓ موجود تھے۔ خود سیرنا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی ثروت کا یہ عالم تھا کہ جس روز آپؓ کی شہادت ہوئی، آپؓ کے خزانچی کے پاس ڈیڑھ لاکھ دینار طلائی اور دس لاکھ درہم نقرئی نقد موجود تھے۔ داری القریٰ اور حبش وغیرہ میں آپؓ کی زمین دو لاکھ دینار کی تھی۔ بڑی تعداد میں اونٹ اور گھوڑے تھے۔ حضرت طلحہؓ کو عراق کی زمین سے ایک ہزار دینار یومیہ کی آمدنی ملتی تھی۔ حضرت زید بن ثابتؓ نے زمینوں اور دوسری جائداد کے علاوہ سونا چاندی

اتنا چھوڑا کہ سبھوڑوں سے توڑ توڑ کر اسے بانٹا گیا لے آمدنی کی مدد اتنی وسیع تھی کہ افریقہ کی یہی جنگ جو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے تعینات فرمودہ گورنر مصر، حضرت عبداللہ بن سعد بن ابی سرح رضی اللہ عنہ کی قیادت میں فتح ہوئی اور اس کی غنائم کے خمس کے سلسلے میں مودودی صاحب نے طوفان برپا کر دیا ہے، اس میں غنیمت کا مال اس قدر آیا کہ پوری فوج کے ہر گھوڑا سوار سپاہی کو تین تین ہزار دینار اور ہر پیادہ مجاہد کو ایک ایک ہزار اشرفی ملی گئے۔

لے یہ تمام اعداد و شمار مقدمہ ابن خلدون ص ۲۰۴ سے لئے گئے ہیں۔

۲۔ عجیب اتفاق ہے کہ اس جنگ میں سالار اعلیٰ حضرت عبداللہ بن سعد بن ابی سرح، مہینہ پر حضرت عبداللہ بن عمرؓ، میرہ پر حضرت عبداللہ بن زبیرؓ مقدمہ حضرت عبداللہ بن عباسؓ تھے۔ اس لئے عرب مورخین اسے ”حرب العبادہ“ کہتے ہیں۔

۳۔ یہ، حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے رضاعی بھائی ہیں۔ فتح مکہ کے موقع پر حضرت عثمانؓ کی سفارش سے ان کی جان بخشی ہوئی اور اس کے بعد ان کے حالات کیونکر رہے، ابن عبدالبر کی زبانی سنئے:

عبداللہ بن سعد بن ابی سرح فتح مکہ کے موقع پر اسلام لائے اور پھر ان کا اسلام نچتہ ہو گیا۔ ان کی طرف سے اس کے بعد کوئی قابل اعتراض چیز پیش نہ آئی۔ وہ

قریش کے نجیب، عقل مند اور بڑے لوگوں میں سے ہیں۔“ استیعاب ص ۳۹۴ ج ۱

مگر مولانا مودودی کو ایسی عبارتیں کیوں نظر آئیں؟ وہ تو اعتراض کرنے پر اوجھار

باقی ص ۵۴ پر ملاحظہ فرمائیے

دولت کی اس ریل پیل میں اور فارغ البالی کے اس عالم میں اگر خلیفہ راستہ نہ لے
 داد و دہش میں قیامت سے کام لیا تو کوئی اس پر ناک بھوں کیوں چڑھاتا ہے ؟
 اگر مولانا مودودی کی نظر کتب حدیث کی اُن روایات تک نہیں پہنچی جو سیدنا
 عثمان غنی رضی اللہ عنہ کو پہنچی اور بے دافع ٹھہراتی ہیں تو کم از کم وہ استیباب میں حضرت
 عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کا یہ قول دیکھ لیتے ،

”لوگوں نے حضرت عثمانؓ پر لعین ایسے امور کا اعتراف کیا ہے کہ اگر حضرت عمرؓ

وہ کام کرتے تو ان پر کوئی اعتراف نہ ہوتا“ اے

مطلب یہ ہے کہ فی الواقع وہ امور قابل اعتراف نہیں تھے : لوگوں نے خواہ مخواہ طعن
 شروع کر دیا۔ یہ بھی معلوم رہے کہ یہ حضرت عبداللہؓ، سیدنا فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کے
 صاحبزادے اور حلیل القدر صحابی ہیں۔ اُن کی سیاسی بصیرت کا اندازہ اس امر سے لگ
 سکتا ہے کہ جب سیدنا فاروق اعظمؓ نے وفات سے قبل چھ آدمیوں کو نامزد کر کے فرمایا کہ
 ان میں سے کسی کو خلیفہ چُن لیا جائے تو حضرت عبداللہؓ کے بارے میں فرمایا یہ تمہارے ساتھ
 موجود رہیں گے اور اگر تم میں اختلاف رائے ہو جائے کہ تین ایک طرف ہوں اور تین دوسری

بقیہ حاشیہ ۵۲ کھائے ہوئے ہیں اور حضرت عبداللہؓ بنی سہل کے بارے میں تو ایسا معلوم ہوتا ہے

کہ اُن کا نام لیتے ہوئے جل بھی جاتے ہیں۔ غضب ہے کہ اُن کے نام کے ساتھ

رضی اللہ عنہ تک کی رمز نہیں دیتے۔ خدایا ! تیری پناہ !!

۵۲ ازاتہ الخفا ص ۲۳۲ ج ۲

۵۳ استیباب ص ۲۸۹ ج ۱

طرف، تو عبد اللہؑ کو حکم بنالیں اور اس کے بعد جب سیدنا علی المرتضیٰ اور حضرت معادیہ رضی اللہ عنہما کے درمیان محاکمہ کے لئے دومۃ الجندل میں حکمین کا اجتماع ہوا تو اس وقت بھی خلافت کے لئے آپ کا نام لیا گیا۔ حافظ ذہبی کہتے ہیں :-

”وہ اُن افراد میں سے تھے جو خلافت کا بوجھ سنبھال سکتے تھے۔“

تذکرہ الحفاظ ص ۲۵ ج ۱،

اور حدیث و سیر کی کتابوں سے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ وہ سیدنا عثمان رضی اللہ عنہما کے سلسلہ میں اکثر ”ذکیل صفائی“ کے فرائض سرانجام دیتے تھے۔ صحیح بخاری میں ایک روایت ہے کہ ایک دفعہ حج کے موقع پر ایک مصری نے اُن کے سامنے حضرت عثمان پر چسند اعتراضات پیش کئے۔ انہوں نے ان کے اطمینان بخش جواب دینے کے بعد آخر میں فرمایا :-

إِذْ هَبَ يَرْمِ الْأَظْمَارُ مَعَكَ

”اب یہ بھی اپنے ساتھ لیتے جاؤ“ (صحیح بخاری ص ۵۲۲ ج ۱)

اس قدرت کا کرشمہ کہنے یا حضرت عثمانؓ کی کرامت کہ مرلا امرود وی حضرت عثمانؓ کے خلاف بوائیوں کی شکایات کو ذنی بنانے اور ان کی بے پینی کے اسباب دھوڑ نکالنے میں ایڑی چوٹی کا زور لگا کر بارہ سختیات سہا کر ڈالتے ہیں اور پھر خود ہی فرماتے ہیں :

”انہوں نے حضرت عثمانؓ سے نہایت الزامات کی ایک طویل فہرست مرتب کی جو زیادہ تر

بالکل بے قیاد یا ایسے کمزور الزامات پر مشتمل تھی جن کے معقول جوابات دینے ہاں نہ تھے اور

اور بعد میں مہینے بھی گئے۔۔۔۔۔ حضرت علیؓ نے ان کے ایک ایک الزام کا جواب دے

کہ حضرت عثمانؓ کی پوزیشن صاف کی“ (ج - م ص ۱۱۷)

تیسرا مسئلہ

اب تیسرا مسئلہ لیجئے۔ مولانا مودودی نے اپنی غلات کے مطابق سیدنا حضرت علی المرتضیٰ کرم اللہ وجہہ کو یہی معاف نہیں کیا اور تاریخی مصنفین کی انتہا تک پہنچ کر جناب موصوف کے بارہ میں ایک بات ایسی ڈھونڈ ہی لائے ہیں جس کے متعلق ان کا ارشاد ہے کہ اسے غلط کہنے کے سوا کوئی پارہ نہیں۔ ملاحظہ ہوا اقتباس نمبر ۳۔

ع نادر نے تیرے صید نہ چھوڑا زمانے میں

قرآن جائے اس تاریخ واقعی اور مجتہدانہ ذوق پر۔ احادیث نبویہ (علی اصحابہ الصلوٰۃ والسلام) پکار پکار کر تشریف خدا کو بے دانغ قرار دے رہی ہیں اور مولانا مودودی اپنی دھن میں مگن ہیں۔ یہ صحیح ہے کہ حضرات انبیاء کرام علیہم السلام کے سوا کوئی معصوم نہیں ہے۔ لیکن کیا یہ ضروری ہے کہ جو غیر معصوم ہو، خواہ مخواہ اُس کی زندگی کو آلود اور ملوث ٹھہرایا جائے، اگرچہ وہ کلام کی اصطلاح "محفوظ" آپ نے نہیں سنی، تو کم از کم حدیث ہی کو اٹھا کر منافق علیؑ کا باب پڑھ لیا ہوتا۔

۷ کیا ہے تجھ کو کتابوں نے کو ذوق اتنا صبا سے بھی نہ ملا تجھ کو بوسے گل کا ٹرانہ
سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ کے بارہ میں چند احادیث ہم یہاں درج کرتے ہیں۔
۱۔ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا :

القرآن مع علی و علی مع القرآن و لمن یتقرقا معتی یرد
علیٰ الخوض

قرآن علیؑ کے ساتھ ہے اور علیؑ قرآن کے ساتھ ہیں۔ یہ دونوں کبھی جدا نہ

ہوں گے حتیٰ کہ میرے پاس حوسن (کوثر) پر آپہنچیں گے۔

(ازالۃ الغبار بحوالہ حاکم و معجم طبرانی، جامع صغیر ص ۶۶ ج ۱)

۲: رَحِمَہُ اللہُ عَلَیْہَا السَّہْمَاذِیَا الْمُحَقَّقَ سَعۃً حَبِیثَہُ دَارَہُ

(ترمذی ص ۲۱۳ ج ۲)

اللہ علیؑ پر رحم کرے، اے اللہ! تو حق کو اس کے ساتھ رکھ جس طرف

بھی وہ رخ کرے،

۳: ترمذی ہی میں ایک طویل روایت ہے کہ ایک دفعہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

نے حضرت علیؑ کو سالار فوج بنا کر بھیجا تو وہاں ایک ایسی بات پیش آئی جس پر چند لوگوں کو

اعترض تھا۔ صحابہؓ میں سے پیار آدمیوں نے طے کیا کہ جب ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے

پاس جائیں گے تو آپؐ کو بتائیں گے کہ علیؑ نے کیا کیا ہے چنانچہ جب وہ لوگ واپس آئے تو

نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو سلام کیا اور ایک آدمی نے اٹھ کر کہا یا رسول اللہ! دیکھئے علیؑ

نے ایسا کام کیا ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اُس سے منہ پھیر لیا، پھر دوسرے نے

اٹھ کر وہی بات کہی تو آپؐ نے اُس سے بھی اعراض فرمایا۔ پھر تیسرا اٹھا تو اُس سے بھی حضورؐ

نے روگردانی فرمائی، چوتھا اٹھا تو اُس نے بھی وہی بات دہرائی تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

اُن کی طرف متوجہ ہوئے۔ آپؐ کے چہرے پر غضب کے آثار تھے اور قین دقہ فرمایا: تم

علیؑ سے کیا چاہتے ہو؟ علیؑ مجھ سے ہیں اور میں علیؑ سے ہوں۔ وہ میرے بعد ہر مسلمان کے

دوست ہیں۔ (ترمذی، اور مختصر ایہ روایت بخاری ص ۶۲۳ ج ۱ میں بھی موجود ہے۔

لے مسند احمد میں ہے "تم علیؑ کو چھوڑ دو، علیؑ کو چھوڑ دو" حاشیہ ترمذی ص ۲۱۳

ان واضح احادیث کو چڑھ کر قارئین اندازہ لگا سکتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے خلیفہ راشد، جس کی زندگی بے داغ اور جن کی پیروی اور تقلید ہی راہِ نجات ہے اُن پر مولانا مردودی کس طرح بے باکانہ اور بے جھجک تنقید کرتے ہیں۔ کیا چودھویں صدی کے کسی مسلمان کو اچھا ہے وہ کتنا ہی بڑا کیوں نہ ہو، یہ زریب دنیائے کبر وہ خلیفہ راشد حضرت علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ کے متعلق اس آزادی سے فیصلہ دے۔ ہم مولانا کو اُن کے اپنے الفاظ میں بتاتے ہیں کہ:

”جس معاملات میں خدا اور رسول اپنا فیصلہ دے چکے ہیں، اُن میں کوئی مسلمان خود آزادانہ فیصلہ کرنے کا مجاز نہیں ہے اور اس فیصلے سے انحراف ایمان کی ضد ہے۔“
(خ-م ص ۳۱)

مولانا مردودی نے سیدنا علی المرتضیٰ کرم اللہ وجہہ پر جو اعتراض کیا ہے وہ یہ ہے کہ جنگِ جمل کے بعد انہوں نے قاتلین عثمانؓ کے بارے میں اپنا رویہ بدل دیا اور وہ اس ”جرم“ کی اہمیت اور عظمت ان لفظوں میں ظاہر فرماتے ہیں:

”یہ ایک ایسی چیز ہے جس کی مدافعت میں مشکل ہی سے کوئی بات کہی جاسکتی ہے“

اور چند سطور کے بعد پھر فرماتے ہیں:

”بھی ایک کام ایسا نظر آتا ہے جس کو غلط کہنے کے سوا کوئی پکارہ نہیں۔“

اس اعتراض کا جواب تفصیل طلب ہے۔ یہاں پر مولانا مردودی کی اپنی اسی کتاب سے ایک اقتباس کا نقل کر دینا کافی ہو گا۔ ————— مولانا نے اخیر کتاب میں ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب شرح فقہ اکبر کا ایک طویل اقتباس درج کیا ہے جس کو وہ

”قابلِ دید“ بھی قرار دیتے ہیں اور مزید فرماتے ہیں :

اس بحث سے پوری شرعی پوزیشن کھل کر سامنے آجاتی ہے اور یہ معلوم ہو جاتا ہے کہ حضرت علیؓ کی خلافت اور اُن کے مخالفین کے معاملہ میں اہل سنت کا اصل مسلک کیا ہے۔ ص ۳۲۲

شرح فقہ اکبر کی اس بُرلہ بلا عبارت میں چند سائل سامنے آئے ہیں جن میں سے ایک زیر بحث سلسلہ اس کے منطوق منصف فرماتے ہیں :

”رہی یہ بات کہ حضرت علیؓ نے حضرت عثمانؓ کے قاتلوں کو قتل نہیں کیا، تو اس کی وجہ یہ تھی کہ وہ (محض قاتل نہ تھے بلکہ) باغی تھے۔ یا غی وہ ہوتا ہے جس کے پاس طاقت بھی ہوتی ہے اور اپنے فعلِ بغاوت کے جواز کی تاویل بھی، چنانچہ وہ لوگ طاقت بھی رکھتے تھے اور تاویل بھی پیش کرتے تھے۔ اُن کو حضرت عثمانؓ کے بعض کاموں پر اعتراض تھا اور اُن کی بنا پر وہ اپنی بغاوت کو حلال قرار دے رہے تھے اس قسم کے باغیوں کا حکم شریعت میں یہ ہے کہ اگر وہ امام اور اہل عدل کی اطاعت قبول کر لیں تو پہلے جو کچھ بھی وہ اہل عدل کی عیان دمال کا نقصان کر چکے ہوں اُس پر اُن سے مواخذہ نہ کیا جائے۔ اس بنا پر ان کو قتل کرنا یا انہیں قصاص کا مثالیہ کرنے والوں کے حوالے کرنا حضرت علیؓ پر واجب نہ تھا اور جو فقہاریہ رائے رکھتے ہیں کہ ایسے باغیوں کا مواخذہ واجب ہے وہ بھی یہ کہتے ہیں کہ امام کو انہیں اس وقت پکڑنا چاہیئے جب اُن کا زور ٹوٹ جائے اور اُن کی طاقت منتشر ہو جائے۔ اور امام کو یہ اطمینان ہو جائے کہ پھر فتنہ سر نہ اٹھائے گا۔ حضرت علیؓ کو ان امور میں سے کوئی بات بھی حاصل نہ تھی۔“

املاکت و ملکیت ص ۳۲۰-۳۲۱ بحوالہ شرح فقہ اکبر،

ایک سلیم الطبع اور مستقیم العقل انسان کے لئے یہ بات کافی ہے۔ اب ہم یہ سوچتے ہیں کہ مولانا مودودی نے اس کے باوجود اپنا اعتراض قائم رکھا ہے تو اس کی کیا وجہ ہوگی۔ ممکن ہے کہ اعتراض لکھتے وقت یہ عبارت اُن کے سامنے نہ ہو بعد میں اس پر اطلاع ہوئی ہو تو وہ ضمیمہ میں اس کی صفائی فرمادیتے مگر انہوں نے ایسا بھی نہیں کیا کیونکہ مولانا کے بارے میں نہیں کہہ سکتے کہ ”یہ اُن کی ایسی کوتاہی ہے جس کی مدافعت میں مشکل ہی سے کوئی بات کہی جاسکتی ہے اور انہوں نے ایک ایسا کام کیا ہے جسے غلط کہنے کے سوا کوئی چارہ نہیں۔“

۱۔ اور یہ بھی ممکن ہے، ممکن ہی نہیں بلکہ واقعہ ہے، کہ مطاعین اور اعتراضات کا پورا سلسلہ مولانا کی اس قوت اجتہادیہ کے کرشمے میں جس کے متعلق وہ تجدید و اجیاء دین میں فرماتے ہیں :

”اس وقت کے حالات میں شاہراہِ عمل تعمیر کرنے کے لئے ایسی مستقل قوت اجتہادیہ درکار ہے جو مجتہدینِ سلف میں سے کسی ایک کے علوم اور مہنہ کی پابند نہ ہو“

اسی قوت اجتہادیہ کی بدولت اُن کا یہ اصول بن چکا ہے کہ جس عظیم سے عظیم شخصیت کو بھی موضوع بنایا اُس کو چھوڑا نہیں ہے۔

ہیو مقام سہ

کتب حدیث میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مرضی وفات کے دوران ایک دفعہ حضرت ابوبکرؓ اور حضرت عباسؓ انصار کی ایک مجلس سے گزرے۔ وہ لوگ رو رہے تھے پوچھا: تم روتے کیوں ہو؟ انہوں نے جواب دیا: ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ہم نشینی کو یاد کر کے رو رہے ہیں۔ اس کے بعد حضورؐ کے پاس گئے اور آپ کو یہ بات بتائی، تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اپنے سر مبارک کو چادر کے کنارے سے باندھتے ہوئے باہر تشریف لائے، منبر پر چڑھ گئے، اور منبر پر یہ آپ کی آخری تشریف آوری تھی۔ اس روز کے بعد پھر آپ نے منبر کو شرف نہ بخشا تو اللہ تعالیٰ کی حمد و ثنا کے بعد فرمایا:

أَوْصِيكُمْ بِالْأَنْصَارِ، فَإِنَّهُمْ كُرْسِيُّ وَعِیْتِي وَقَدْ فَضَّلْتُ الَّذِي
عَلَيْهِمْ وَبَقِيَ الَّذِي لَهُمْ فَاقْبَلُوا مِنْ مَحْسَنِهِمْ وَتَجَاوَزُوا
عَنْ مَسِيئِهِمْ -

(بخاری ص ۵۲۶ ج ۱، مسلم ج ۲، ترمذی ص ۲۳۰ ج ۲)

میں تمہیں انصار کے متعلق وصیت کرتا ہوں، وہ میرے ساتھی اور رازدار ہیں، جو کچھ اُن کے ذمہ تھا وہ ادا کر چکے ہیں۔ اُن کا حق باقی رہ گیا ہے تو تم اُن کے نیوکار سے قبول کرو اور غلطی کرنے والے سے درگزر کرو۔

اسی طرح سیدنا فاروق اعظمؓ نے بھی اپنی وفات سے پہلے فرمایا تھا:

”جو شخص میرے بعد خلیفہ بنے، میں اُسے وصیت کرتا ہوں کہ مہاجرین اولین کا

حق پہچانے اور اُن کا احترام ملحوظ رکھے۔ میں اُسے انصار کے بارہ میں بھلائی کی

وصیت کرتا ہوں جنہوں نے کراؤں کے نیکو کار سے (نیکی، قبول کرے اور ان کے
قسط کار کو معاف کر دیا جائے۔“ (بخاری ص ۵۲۳ ج ۱)

اب ہم مولانا مودودی سے پوچھتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا آخری خطبہ اور
فاروق اعظمؓ کی یہ وصیت دین ہے یا نہیں۔ اگر یہ دین ہے تو بتائیے وہ ہم سے کیا مطالبہ کرتا ہے؟
ان دونوں روایتوں کا تعلق بظاہر صحابہ کرامؓ سے ہے۔ ہم اس سے بھی ایک قدم آگے بڑھاتے ہیں
کہ صحابہؓ تو سب جائے خود رہے، دین ہم سے یہ مطالبہ کرتا ہے کہ ہر وہ شخص جو ذی سببیت اور نیک
و بامروت ہونے کی وجہ سے کچھ مقام رکھتا ہو، اگر اُس سے کوئی بغزش ہو جائے تو اس کے بارہ میں
بزمی اور تسامح سے کام لیا جائے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

اقبلوا ذوی السببیات عتوا تہم الا الحدود

(مشکوٰۃ ص ۱۱۳ بحوالہ ابوداؤد)

نیک لوگوں کے بارہ میں حدود کے ماسوا دوسری کوتاہیوں سے درگزر
کیا کرو۔“

فرمائیے! اب بھی آپ کے بے جا تشدد اور زیادتی کی کوئی وجہ حجاز باقی رہ گئی ہے۔

۵ بروا این داغ بر مرغ و گرنہ!

کہ غنقا را بستہ بہت آشیانہ

اے قارئین کے اضافہ معلومات کے لئے ہم نے یہاں پر مختصراً اس موضوع کو چھیڑ دیا ہے

درہ تو اس بارہ میں واضح احادیث پہلے بھی گزر چکی ہیں اور آئندہ اوراق میں

بھی ہیں مسئلہ زیر بحث آئے گا۔

سنگ دلی کی انتہا

تاریخ کا ہر طالب علم جانتا ہے کہ حدیبیہ کے مقام پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہؓ سے جو بیعت لی تھی اُس کا موجب وہ افواہ تھی جو حضرت عثمانؓ کے متعلق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تک پہنچی تھی کہ اُنہیں مکہ میں شہید کر دیا گیا ہے۔ لہٰذا پورا واقعہ بیان کرنا مقصود نہیں ہے! ہم تاریخ کو صرف چند نکات کی طرف توجہ دلانا چاہتے ہیں۔

● رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نزدیک 'خون عثمان' اتنا قیمتی تھا کہ حضورؐ

جہاد کے لئے تیار ہو گئے اور ڈیڑھ ہزار صحابہؓ سے بھی بیعت لی۔

اشک آلود ہوئی میرے لئے چشمِ جمال

مجھ سا دنیا نے محبت میں گنہگار نہیں!

● ڈیڑھ ہزار صحابہؓ نے 'خون عثمان' کو اتنا قیمتی قرار دیا کہ جانیں قربان کرنے

کے لئے تیار ہو گئے۔ بہت سے صحابہؓ راوی ہیں کہ ہم نے فرجائے پر بیعت کی تھی۔

● بیعت کے بعد جہاد کی نوبت نہیں آئی لیکن یہ بیعت ہی اللہ کے نزدیک

انتہی مقبول ہوئی کہ اس کے صلہ میں صحابہ کرامؓ کو لَقْدَرَضِيَ اللَّهُ عَنْہُمْ

الْمَوْتِینَ اَمْ کَاْعِزَّازٍ عَظَا فَرَّیَا گِیَا۔۔۔ اور یہ وہ اعزاز ہے جو کوئی

بیرہ جنت ان سے چھین نہیں سکتا۔

● رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس بیعت کا صلہ یہ عطا فرمایا کہ اعلان

فرمادیا :

لَنْ يَبْلُغَ الشَّارَ أَحَدٌ شَهَادَةِ الْحَدِيثِ

کوئی شخص جو حدیث میں موجود تھا دوزخ میں نہیں جائے گا۔

اللہ اللہ! ایک طرف خون عثمانؓ، خدا، اُس کے رسولؐ اور اصحاب رسولؐ کے

تزدیک آنا گراں بہا اور بیش قیمت ————— اور دوسری طرف ————— مولانا

مودودی یہ کہہ کر اُس کو ارزاں بنا دیتے ہیں کہ

۱: حضرت عثمانؓ کی اپنی پالیسی لوگوں کے لئے ایسے اطمینانی کا باعث بنی تھی۔ (ص ۱۱۳)

ب: خلیفہ وقت کا اپنے خاندان کے آدمیوں کے پے درپے مملکت کے اہم ترین منصب

پر مامور کرنا بجائے خود کافی وجہ اعتراض تھا۔ (ص ۱۱۵)

ج: اس سلسلے میں خصوصیت کے ساتھ دو چیزیں بڑے دور رس اور خطرناک نتائج

کی حامل ثابت ہوئیں۔ (ص ۱۱۵)

د: حضرت عثمانؓ کی پالیسی بلاشبہ غلط تھی اور اس کو خواہ مخواہ صحیح ثابت کرنے کی

کوشش کرنا عقل و انصاف کے تقاضے کے خلاف ہے۔ (ص ۱۱۶)

۱۷: حضرت عثمانؓ کے خلاف لوگوں کی شکایت وزنی تھی۔ (ص ۱۱۸)

اندر پھر جو لوگ قاتلان عثمانؓ سے قصاص کا مطالبہ کر اُٹھے، اُن کے متعلق مولانا

مودودی انکوائری مکمل کرنے کے بعد یہ رپورٹ دیتے ہیں کہ انہوں نے غیر قانونی رد و تش

اختیار کی۔ بالخصوص حضرت معاویہؓ نے تو تھیئہ جاہلیت قدیمہ کے طرز پر عمل کیا اس لئے وہ

سب لوگ غلط کار اور مجرم ہیں۔ مولانا مودودی کی یہ انکوائری رپورٹ احکم الحاکمین

کے پاس پہنچ چکی ہے۔ دیکھئے کیا نتیجہ نکلتا ہے۔

آئیے، خون عثمانؓ کی اہمیت کا اندازہ لگانے کے لیے ذرا حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کا ارشاد گرامی بھی سن لیجیے۔ جنگ جمل کے دن آپ کہتے تھے:-

”اے اللہ! میں تیرے سامنے خون عثمانؓ سے براءت کا اعلان کرتا ہوں اس روز میرے ہوش اڑ گئے تھے اور میری سمجھ میں کچھ نہ آیا تھا۔ لوگوں نے مجھ سے بیعت لینے کو کہا تو میں نے بول دیا کہ بخدا، مجھے اللہ تعالیٰ سے حیا آتی ہے کہ وہ عثمانؓ جن سے فرشتوں کو شرم آتی ہو، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خود ان کا لحاظ فرماتے ہوں، وہ شہید ہو کر بے گور و کفن چرے ہوں اور میں بیعت لے لوں۔ لوگ واپس ہو گئے۔ جب عثمانؓ دفن ہو گئے تو وہ پھر آگئے اور بڑے اصرار کے ساتھ مجھ سے بیعت کی درخواست کی۔ میں نے کہا اے اللہ! مجھے ان زیادتیوں سے ڈر لگتا ہے جو لوگوں نے عثمانؓ کے ساتھ کیں۔ بہر حال ان کے شدید اصرار پر میں نے بیعت تو قبول کر لی، جب انہوں نے مجھے امیر المؤمنین، کہہ کر پکارا تو ایسا معلوم ہوتا تھا کہ میرا دل پھٹا جاتا ہے“

(ازالۃ الخفاء ص ۲۳۸، تاریخ الخلفاء ص ۱۲۵ بحوالہ حاکم)

اور حضرت عبداللہ ابن عباس رضی اللہ عنہما تو یہاں تک فرما چکے ہیں:-

”اگر لوگ خون عثمانؓ کا مطالبہ نہ کرتے تو آسمان سے ان پر سنگ باری ہوتی۔“

(تاریخ الخلفاء ص ۱۲۵ بحوالہ ابن عساکر)

ظالمو! کیا اب بھی تم خلیفہ مظلوم کا خون بہانے والوں کی شکایات کو وزنی بنائے جاؤ گے؟

سے تردامنی پہ، شیخ! ہماری، نہ جائیو دامن پھوڑ دیں تو فرشتے وضو کریں

خیالات کا طرفہ معجون

مولانا مودودی کو صحابہؓ کی پالیسی پر اعتراض ہے۔ ہماری سمجھ میں اُن کی روش نہیں آتی کہ وہ متضاد خیالات کیوں پیش کرتے ہیں۔ ایک طرف وہ صحابہؓ کی عظمت کے گن گاتے ہیں۔ دوسری طرف ’بے لاگ تنقید‘ کے نشہ میں اُن کے بارہ میں گستاخیوں پر اتر آتے ہیں۔ چند مثالیں ملاحظہ ہوں:

۱۔ خلافت راشدہ کے بارے میں ارشاد ہوتا ہے:

”خلافت راشدہ، محض ایک سیاسی حکومت نہ تھی، بلکہ نبوت کی مکمل نیابت

تھی۔ یہ کہنا زیادہ صحیح ہوگا کہ وہ صرف خلافت راشدہ ہی نہ تھی

بلکہ خلافت مرشدہ بھی تھی“ (ج-۲ ص ۱۰۵)

اور اس کے بعد جو پٹا کھایا ہے تو ایک درجن صفحات حضرت عثمانؓ، خلیفہ راشد سوم

کی برائیاں گنوائے میں خرچ کر دیئے ہیں۔ ملاحظہ ہوں صفحات ۱۰۵ تا ۱۱۶ لے پھر اُن سے

فارغ ہوئے تو خلیفہ راشد چارم حضرت علی المرتضیٰؓ کی ’خیر لینی‘ میں مصروف ہو گئے، ملاحظہ

ہر صفحہ ۱۴۶ سبحان اللہ!

پڑھنے والا آدمی سوچتا ہے کہ کیا یہی نبوت کی مکمل نیابت ہے یا اور اسی کا نام خلافت

راشدہ ہی نہیں بلکہ خلافتِ مرشدہ اور خلافتِ علیٰ مہناج النبوت ہے ؟

ان اوراق کا مطالعہ کرتے ہوئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا وہ ارشادِ گرامی بھی مدِ نظر رہے جو حضورؐ نے ایک وعظ کے دوران فرمایا اور وعظ بھی کیا، صحابہؓ کہتے ہیں کہ وہ وعظ بڑا بلند اور پُر اثر تھا جس کی وجہ سے آنکھیں اشکبار تھیں، دلوں میں خوفِ خدا کے جذبات موجزن تھے۔ ایک شخص نے کہا: یا رسول اللہ! یہ تو ایسا وعظ معلوم ہوتا ہے کہ گریا آپؐ ہمیں داغِ منارت دینے والے ہیں تو ہمیں کچھ وصیت فرما دیجئے: ارشاد فرمایا:

أَوْصِيكُمْ بِتَقْوَى اللَّهِ وَالسَّمْعِ وَالطَّاعَةِ وَإِنْ كَانَ

عَمِدَ الْحَبَشَاءُ فَإِنَّهُ مِنْ يَعْشَ مِنْكُمْ بَعْدِي فَيَسْرِى الْخِلَافَةَ

كَثِيرًا - فَعَلَيْكُمْ بِسُنَّتِي وَسُنَّةِ الْخُلَفَاءِ الْأَشْرَافِ

الْمُهَدِّدِينَ تَبَتَّكُوا بِهَا وَعَصُوا أَعْلِيَهَا بِالسُّنَنِ

وَأَيَّاهُمْ وَمَحَدَّثَاتِ الْأُمَمِ فَإِنَّ كُلَّ مَحَدَّثَةٍ بَدْعَةٌ

وَكُلُّ بَدْعَةٍ ضَلَالَةٌ -

(مشکوٰۃ ص ۲۹، بحوالہ احمد، ابوداؤد، ترمذی، ابن ماجہ)

”میں تمہیں وصیت کرتا ہوں کہ اللہ سے ڈرتے رہنا، اپنے امیر کی بات سننا

اور اُس کو ماننا، اگرچہ وہ حبشی غلام ہو۔ تم میں سے میرے بعد جو زندہ رہے

جائے گا وہ بہت سا اختلاف دیکھے گا۔ تو تم میرے طریقہ اور خلفائے راشدین

جو ہدایت یافتہ ہوں گے کی روش اپالسی، کو لازم پکڑنا، اُس کے ساتھ چہٹ

جانا اور اُسے دانتوں سے تالو کر لینا، نئی نئی نکل ہوئی باتوں سے بچنا، کیونکہ ہر

نئی نکل ہوئی چیز بدعت ہوگی اور ہر بدعت گمراہی ہوگی۔

اس حدیث میں تصریح موجود ہے کہ خلفاء راشدین راہ ہدایت پر ہوں گے، اُن کا طرز عمل بجائے خود معیارِ حق ہوگا اور اُس کے بالمقابل جو بات نکالی جائے گی خواہ وہ بظاہر کتنی ہی دافریب اور رُوح پرور ہو، اور حقیقت گمراہی ہوگی۔

۲۔ مولانا مودودی، حضرت معاویہؓ کے بارہ میں فرماتے ہیں:

”حضرت معاویہؓ کے مماند و مناقب اپنی جگہ پر ہیں۔ ان کا شرف صحابیت بھی واجب الاحترام ہے۔ اُن کی یہ خدمت بھی ناقابل انکار ہے کہ انہوں نے پھر سے دنیائے اسلام کو ایک جھنڈے تلے جمع کیا اور دنیا میں اسلام کے غلبے کا دائرہ وسیع کیا۔“ ص ۱۵۳

اور اس کے ساتھ ہی اُن کے جرائم کی ایک طویل فہرست پیش کی ہے جو چالیس سے زائد صفحات میں پھیلی ہوئی ہے ملاحظہ ہوں صفحات ۲۵ تا ۱۲۷، ۱۲۸ تا ۱۴۰، ۱۴۱ تا ۱۴۹، ۱۵۰ تا ۱۵۱، ۱۵۲ تا ۱۵۳۔

شبابش! شبابش!! ایں کار از تو آید مرداں جنیں کنند
کیا جناب نے یہ سوچا تھا کہ جس کے خلاف کیس مضبوط کرے اتنی کہ وکادش سے
کام کر رہے ہیں وہ کون ہیں؟ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نسبتی بھائی، کاتب وحیؐ
اور صحابی ہیں اور یہ تینوں فضیلتیں اتنی بڑی ہیں کہ اگر آدمی کا دل پتھر نہ بن گیا ہو تو انہیں

لے بعض نادانوں کو حضرت معاویہؓ کے کاتب وحی ماننے سے انکار ہے۔ انکی سمجھ میں

یہ نہیں آتا کہ اگر وہ بالفرض قرآن کے لکھنے والوں میں شامل نہیں ہیں بلکہ صرف خطوط

دیگر ہی لکھا کرتے تھے تو کیا وہ کمندوبات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فرامین

ہونے کے باوجود وحی شمار نہ ہوں گے۔ ۱۲۹ مصنف

نظر انداز نہیں کر سکتا۔

۳: عقیدہ اہل سنت کی توضیح کرتے ہوئے حضرت امام ابوحنیفہؒ کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں:

”خلفاء راشدین کے بارے میں:

”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد افضل الناس ابو بکر صدیقؓ ہیں، پھر عمر بن الخطابؓ، پھر عثمان بن عفانؓ، پھر علی بن ابی طالبؓ، یہ سب حق پر تھے اور حق کے ساتھ رہے!“

صحابہ کرام کے بارے میں:

”ہم صحابہؓ کا ذکر بھلائی کے سوا اور کسی طرح نہیں کرتے..... اگرچہ صحابہؓ کی خانہ جنگی کے بارے میں امام ابوحنیفہؒ نے اپنی رائے ظاہر کرنے سے دریغ نہیں کیا ہے، چنانچہ وہ صاف طور پر یہ کہتے ہیں کہ حضرت علیؓ کی جن لوگوں سے بھی جنگ ہوئی، اُن کے مقابلہ علیؓ زیادہ برسرِ حق تھے، لیکن وہ دوسرے فریق کو مطمئن کرنے سے قطعی گریز کرتے ہیں۔“

اہل سنت کا یہ عقیدہ بیان کرنے کے باوجود اڑھائی سو صفحات اس کی مخالفت میں لکھ مارے ہیں۔ ماشاء اللہ!

ع اللہ کرے زورِ قلم اور زیادہ!

”مولانا مودودی زندہ باد! خلافت و ملوکیت پائندہ باد!“

مولانا مودودی اور اُن کے ”ہم مسلک“ حضرات لبا اوقات حضرات صحابہ کرامؓ

بائت سلف کو جھوٹی سچی روایات کا سہارا لے کر اپنے اعتراضات کا نشانہ بناتے ہیں اور پھر کوئی انہیں ٹوکے تو کہتے ہیں ”صاحب! یہ لوگ کوئی معصوم تھوڑے ہی ہیں، عصمت تو حضرات انبیاء علیہم السلام کا خاصہ ہے“ اسی استدلال سے مولانا مودودی نے اپنی اس کتاب میں کام لیا ہے۔ ملاحظہ ہو صفحہ ۳۰۶۔ اُن سے پوچھا جائے کہ حضرت! کیونکہ لازم آگیا کہ جو بھی غیر معصوم ہو، اُس کی طرف جو بُرائی کسی نے منسوب کر دی ہو وہ یقیناً اُس سے ملوث ہوگا۔ حضرات صوفیا کرام کی اصطلاح ’اولیاء محفوظ ہوتے ہیں، تو شاید آپ کی سمجھ میں نہ آئے محدثین ہی سے کچھ سُن لیجئے: امام نوویؒ شرح مسلم میں فرماتے ہیں:-

”ہم نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور جس کے بارے میں حضورؐ نے عصمت کی شہادت دی ہو، اُس کے سوا کسی کے معصوم ہونے کا یقین تو نہیں کرتے لیکن ہمیں حکم دیا گیا ہے کہ صحابہ رضی اللہ عنہم اجمعین کے متعلق حسن ظن رکھیں، ہر بُری بات کی اُن سے نفی کر دیں اور اگر روایت میں تاویل کی کوئی صورت نہ نکل سکے تو اُس کے روادے کو جھوٹا کہہ دیں“ شرح مسلم ص ۹۰ ج ۱۲

م:۔ تضاد بیانی کی ایک واضح مثال ملاحظہ ہو:-

<p>حضرت ابو بکرؓ سے لے کر امیر معاویہؓ تک، پچاس برس کی پوری تاریخ اس بات کی گواہ ہے کہ حکومت حاصل کرنے کے لیے لڑنا اور کشت و خون کرنا ہرگز ان کا مسلک نہ تھا۔</p>	<p>”حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے لڑکر خلافت حاصل کی، مسلمانوں کے راہنی ہونے پر ان کی خلافت کا انحصار نہ تھا لوگوں نے ان کو خلیفہ نہیں بنایا، وہ خود اپنے زور سے خلیفہ بنے۔“</p>
---	--

(پمفلٹ ’شہادت امام حسین‘)

(خلافت و لوک بیت ص ۱۵۸)

اصحاب کلمہ عدول کی بحث

مولانا مودودی فرماتے ہیں :

”صحابہ کرام کے متعلق میرا عقیدہ یہی ہے جو عام محدثین و فقہاء اور علماء امت کا عقیدہ ہے کہ ”کلمہ عدول““

(خلافت و ملوکیت ص ۳۰۳)

اس بارہ میں سب سے پہلے یہ معلوم کرنے کی ضرورت ہے کہ صحابہ کرامؓ کے متعلق علماء امت کا کیا عقیدہ ہے اور وہ کلمہ عدولؓ سے کیا مراد لیتے ہیں۔ پھر دیکھا جائے کہ کیا مولانا مودودی اس عقیدہ میں علماء امت سے ہم آہنگ ہیں یا ان کے برخلاف انہوں نے اپنی راہ الگ اختیار کی ہے۔ حوالہ جات ذیل ملاحظہ ہوں :

۱۔ امام محمدؒ جو علم حدیث کے بلند پایہ امام اور فقہ حنفی کے ستون ہیں، اپنے رسالہ عقیدہ محمدیہ میں فرماتے ہیں :

”ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے تمام اصحابؓ سے محبت رکھتے ہیں۔ ان میں سے کسی کی محبت میں کوتاہی کو روا نہیں رکھتے۔ جو ان سے بغض رکھتا ہو اور مہلبائی کے بغیر ان کا ذکر کرتا ہو۔ ہم اس سے نفیض رکھتے ہیں۔ ہم مہلبائی کے بغیر ان حضرات کا تذکرہ نہیں کرتے۔ ان سے محبت رکھنا دین، ایمان اور نیکی کا رستہ ہے، ان سے نفیض رکھنا کفر، نفاق اور گمراہی ہے۔ جو شخص

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب، آپ کی ازواج اور اولاد کے بارہ
میں جائز بات کے گا وہ نفاق سے بری ہوگا۔ علامہ سلف صالحین، تابعین اور
ان کے بعد آنے والے محدثین اور فقہاریں کے بغیر ان کا ذکر نہیں کرتے اور
جو برائی سے ان کا نام لے گا وہ سیدھے راستے پر نہیں ہوں گا۔

۲۔ علامہ نقاشانی جنہیں اہل تشیع بھی عزت کی نگاہ سے دیکھتے ہیں، اپنی مشہور کتاب
شرح عقائد نسفیہ میں فرماتے ہیں۔

”صحابہ کا ذکر بھلائی کے بغیر کرنے سے زبان روک لی جائے کیونکہ ان کے فضائل
اور ان پر حرث گیری سے رکاوٹ کے بارہ میں صحیح حدیثیں موجود ہیں
ان کے درمیان جو جھگڑے اور ٹرائیاں وقوع پائی ہیں، ان کے جائزے میں تاویلات
سے کام لیا جاتا ہے۔ بہر حال انہیں برا بھلا کہنا اور ان پر نکتہ چینی کرنا اگر قطعی
دلائل کے خلاف ہے تو کفر ہے ورنہ تو بدعت اور فسق“۔ ۱۲۵

۳۔ ہم صحابہ کا ذکر بھلائی کے سوا اور کسی طرح نہیں کرتے“ (شرح فقہ اکبر)

علامہ علی قاریؒ کی جلالت شان مولانا مودودی کو بھی تسلیم ہے اور انہوں نے خود بھی
اپنی کتاب کے صفحہ ۲۳۲ پر عقیدہ اہل سنت کے ذیل میں یہ قول نقل فرمایا ہے اور ہم یہ سمجھنے
سے بالکل قاصر ہیں کہ جب مولانا مودودی اعتقاداً اور عملاً اہل سنت کے اس
عقیدہ سے اختلاف کرتے ہیں تو اس جملہ کے نقل کرنے سے ان کی کیا غرض ہے۔

۴۔ عقائد کی مشہور اور مستند کتاب مسابره ابن العمام مع شرح مسابره میں ہے۔

اہل سنت والجماعت کا اعتقاد ہے کہ تمام صحابہؓ کو جو بابتے گناہ مانا جائے۔
ان میں سے ہر ایک کے لئے عادل ہونے کا اعتراف کیا جائے اور ان پر اعتراض

کرنے سے زبان کو روک لیا جائے اور جس طرح اللہ تعالیٰ نے اُن کی تعریف کی ہے اُن کی تعریف کریں،
.....

حضرت معاویہ اور حضرت علی رضی اللہ عنہما کے درمیان جو لڑائیاں اس سبب سے ہوئیں کہ حضرت معاویہؓ اور اُن کے ساتھی قرابت داری کی بنا پر حضرت عثمانؓ کے قاتلین کا مقابلہ کرتے تھے، تو یہ سب کچھ دروں طرف کے اجتہاد پر مبنی تھا الخ

مسایرہ ص ۲۹۹

۵۔ سرتاج اولیا حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ محبوب سبحانیؒ، جو نقی لحاظ سے حضرت امام احمد بن حنبلؒ کے پیرو ہیں، اپنی کتاب غنیۃ الطالبین میں خلافت کے مسئلہ پر تفصیلی کلام کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔

”رہی یہ بات کہ حضرت علیؓ نے ظلم، زبیر، عاتکہ اور معاویہ رضی اللہ عنہم سے لڑائی کی تو امام احمد رحمۃ اللہ علیہ نے تصریح فرمائی ہے کہ اُن کے آپس میں جتنے بھی جھگڑے اور اختلاف ہوئے، اُن سب سے زبان بند رکھی جائے کیونکہ اللہ تعالیٰ قیامت کے دن یہ چیزیں ان کے درمیان سے نکال دے گا جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے خود فرمایا

وَمَنْ عَمَّا فِي هَذِهِ مِمَّنْ خِلَ احْتَوَانَا عَلٰی سُوْرٍ
مُنْقَبِلِیْنِ ؕ

اُن کے سینوں میں جو میل ہوگا اُسے ہم نکال دیں گے وہ بھائی بھائی بن کر
پہنگوں پر ایک دوسرے کے آمنے سامنے ہوں گے۔

اور دوسری بات یہ ہے کہ حضرت علیؓ اُن کے ساتھ لڑنے میں حق بجانب

تھے کیونکہ وہ اپنے آپ کو امام برحق سمجھتے تھے، جیسا کہ ہم پہلے بیان کر چکے ہیں کہ صحابہؓ میں سے ارباب حل و عقد آپ کی امامت اور خلافت پر اتفاق کر چکے تھے۔ اب جو بھی اس سے باہر گیا اور نبرد آزما ہوا وہ حضرت علیؓ کے نزدیک، باغی ٹھہرا، اس لئے اُس سے لڑنا جائز ہوا۔ دوسری طرف جن لوگوں نے آپ سے لڑائی کی... یعنی امیر معاویہؓ، طلحہؓ اور زبیرؓ، خلیفہ برحق حضرت عثمانؓ کے خون کا بدلہ لینا چاہتے تھے جو ناحق شہید ہوئے تھے اور آپ کو شہید کرنے والے اب حضرت علیؓ کے لشکر میں شامل تھے..... اس لئے ہر ایک صحیح تاویل کی طرف گیا تو ہمارے لئے بھی بہتر ہے کہ ہم اس بارہ میں اپنی زبانوں کو بند رکھیں اور یہ معاملہ اللہ کے سپرد کر دیں۔

..... حضرت امام جعفر صادقؑ اپنے والد حضرت امام محمد باقرؑ سے اللہ تعالیٰ کے قول کی شرح میں نقل کرتے ہیں مُحَمَّدٌ رَسُوْلُ اللّٰهِ مُحَمَّدٌ اللّٰهُ کے رسول ہیں، وَ الَّذِيْنَ مَعَهُ حِوْلُ لَوْگ آپ کے ساتھ رہے، یعنی دُکھ اور سُکھ میں، غار اور خیمہ میں۔ اور وہ البرکات نہیں۔ اَمْسِدْ اَعْمٰی الْكُفَّارِ کافروں پر سخت ہیں، اس کا منظر ام عمر بن خطابؓ ہیں رَحْمَةً بَيْنَهُمْ اَیْس میں مہربان ہیں، اس کا کال منور عثمانؓ ہیں مَرَّهٌ مَرَّهٌ رَكْعَةً مَعْبُدَةً اَقَمُ اُنہیں رکوع سجود میں دیکھتے ہو اس کی بہتر بن مثال علیؓ ہیں يَنْتَعِلُونَ فَضْلًا مِنَ اللّٰهِ وَ يَصْحَابُ اللّٰهِ کافضل اور اس کی رفا مندری و صونڈتے ہیں، جیسے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے

سے یہاں تک اقباس کی عبارت شاہ دل اللہ نے بھی قرۃ العین میں نقل

دو حواری علیہ السلام اور زبیرؓ، سیدنا ہمتؓ فی وجوہہم من انوار الساجدین
 سجدے کے نشان سے اُن کے چہروں میں اُن کی علامت موجود ہے جیسا کہ سعد
 سعیدؓ، عبدالرحمنؓ بن عوفؓ اور ابو عبیدہ بن جراحؓ۔ یہ دس حضرات ہیں۔۔۔۔
 اہل سنت کا اس پر اتفاق ہے کہ صحابہؓ میں جو اختلاف ہوئے، اُن سے
 رُکنا ضروری ہے، اُن کے عیوب سے زبان بند رکھیں، اُن کے فضائل اور محاسن
 ظاہر کریں اور اُن کا معاملہ اللہ کے سپرد کر دیں۔

(غنیۃ الطالبین، بیان عقائد اہل السنۃ)

۶۔ فقہ شافعی کے جلیل القدر عالم اور مصنف علامہ عبد الوہاب شہرانیؒ اپنی کتاب
 البیواقیت والجواہر فی بیان عقائد الاکابر میں فرماتے ہیں۔

”مبحث ۴۲ اس بات کے بیان میں کہ صحابہؓ میں جو اختلاف رہے اُن سے اپنی
 زبان کا رُکنا ضروری ہے اور یہ اعتقاد رکھنا واجب ہے کہ اُن سب کو اللہ کے
 نزدیک ثواب ہوگا اس لئے کہ باتفاق اہل سنت وہ سب کے سب عادل ہیں،
 جن لوگوں نے ان جھگڑوں، مثلاً حضرت عثمانؓ کے دور میں یا حضرت معاذؓ اور
 جمل کے واقعات میں، حصہ لیا، وہ بھی اور جنہوں نے حصہ نہ لیا، وہ بھی، اور اُن کے
 بارہ میں حسن ظن سے کام لیتے ہوئے اُن کے ان کارناموں کو اجتہاد پر محمول کر کے
 ایسا اعتقاد رکھنا ضروری ہے کیونکہ ان تمام واقعات کا دار و مدار اجتہاد پر تھا“

حصہ ۷، راج ۲

۷۔ فقہ مالکی کے بلند پایہ عالم اور جلیل القدر محدث علامہ ابن دقیق العیدؒ اپنے عقیدہ
 میں فرماتے ہیں:-

”صحابہؓ کے آپس کے اختلافات کے سلسلہ میں جو کچھ منقول ہے، اس میں سے بعض چیزیں بالکل غلط اور جھوٹ ہیں، اس لئے وہ قابل توجہ نہیں ہیں اور جو باتیں پایہ ثبوت تک پہنچتی ہیں، ہم ان میں بھی مناسب تاویل سے کام لیں گے، کیونکہ اس سے پہلے اللہ تعالیٰ کی طرف سے اُن کی تعریف ہو چکی ہے اس کے بعد جو بات نقل کی جائے گی، وہ سچی بات ہوگی اور اس میں تاویل کی گنجائش ہوگی اور سچی، وہی بات نچتہ اور یقینی چیز کو غلط نہیں قرار دے سکتی۔ یہ بات خوب ذہن نشین کر لو۔“

(شرح فقہ اکبر ص ۸۶)

۸۔ شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ نے زیر بحث مسئلہ پر اپنی متعدد تصانیف میں بڑی بسط سے کلام کیا ہے۔ اُن کے رسائل اس وقت ہمارے سامنے ہیں۔ الوصیۃ الکبریٰ ۱۰۰۰ اور العقیدۃ الاسطیہ میں یہ مقامات قابل دید ہیں۔ ایک جگہ فرماتے ہیں:

”اسی طرح ہمارا ایمان ہے کہ صحابہؓ میں جو اختلاف ہوا، اُس کے بیان کرنے سے باز رہیں۔ ہم جانتے ہیں کہ اس بارہ میں جو منقول ہے اس میں سے بعض چیزیں بالکل جھوٹ ہیں، پھر وہ لوگ مجتہد تھے، جن کا اجتہاد صحیح ہوا، اُن کو دہرا ثواب، اور جن سے اجتہاد غلط ہوئی، نیک کوشش کا ثواب اُن کو بھی ملے گا۔ اُن کی غلطی اور جو کوتاہی اُن سے ہوئی وہ معاف ہو جائے گی۔۔۔۔۔“

اس کے ساتھ ہی ہم یہ بھی جانتے ہیں کہ حضرت علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ حضرت معاویہؓ اور دومرے حضرات جو اُن کے ساتھ لڑے، اُن سب سے افضل تھے کیونکہ صحیح بخاری اور مسلم میں ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جس وقت مسلمانوں میں اختلاف ہوگا تو ایک ٹولہ

الگ نکل جائے گا اور جہاں جہاں ہوں، تو مسلمانوں کے دو گروہوں میں جو حق کے زیادہ قریب ہو گا وہ انہیں مارے گا اور بعد میں یہ سعادت حضرت عائشہ کے حصہ میں آئی، اس حدیث میں دلیل ہے کہ ہر گروہ کے ساتھ حق تھا اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے زیادہ قریب تھے۔

اسی طرح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اہل بیت کے بھی حقوق ہیں جن کی رعایت کرنا ضروری ہے۔ مسانید اور سنن میں روایت ہے کہ حضرت عباسؓ نے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے بعض لوگوں کی درشتی کی شکایت کی تو آپؐ نے فرمایا، قسم ہے اُس ذات کی جس کے قبضہ میں میری جان ہے، یہ لوگ اُس وقت تک بہشت میں نہیں جائیں گے جب تک کہ میری وجہ سے تمہارے ساتھ محبت نہ رکھیں۔“

و الوصیۃ الکبریٰ.

۹۔ امام احمد حضرت شاہ ولی اللہ دہلویؒ فرماتے ہیں :-

”ہم مہملاتی کے بغیر صحابہؓ کا نام لینے سے اپنی زبانوں کو روک رکھیں۔ وہ دین میں تبارک امام اور پیشوا ہیں۔ انہیں برا بھلا کہنا حرام ہے اور ان کی تعظیم کرنا واجب ہے۔“

و تقیبات البیہ ص ۱۳۸

۱۰۔ قاضی عیاض مالکیؒ نے اپنی نامور تصنیف ”شفاء“ میں اس عنوان پر ایک مستقل فصل قائم کی ہے۔ وہ فرماتے ہیں :-

”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تعظیم اور آپ کے ساتھ حسن سلوک کا ایک شعبہ یہ ہے کہ آپ کے اصحابؓ کی بھی عزت کی جائے۔ ان کی تعریف اور ان کے حق

میں دعائے مغفرت کی جائے، اُن میں جو استکلافات ہوئے، اُن سے زبان کو روک
 لیا جائے، جو اُن سے دشمنی رکھے، اُس سے عداوت ہو۔ مورخین نامادان راویوں
 اور گمراہ شیعہ اور اہل بدعت سے جو باتیں اس قسم کی منقول ہیں کہ کسی صحابی کی
 نشان اُن سے مجروح ہوتی ہے، انہیں نظر انداز کر دیا جائے۔ آپس میں اُن کے جو
 جھگڑے ہوئے، اُن کے بارہ میں عمدۂ نادبلیات اور مناسب توجہ سے کام لیا جائے
 وہ اس کے حق دار ہیں۔ کسی کا ذکر برائی سے نہ کیا جائے۔ کسی پر کوئی صرف گیری نہ
 نہ کی جائے بلکہ اُن کی نیکیوں، اُن کے فضائل اور قابل تعریف کارناموں کا ذکر کیا
 جائے اس کے ماسوا سے زبان روک لی جائے۔ (مہند آیات اور
 اس حدیث نقل کرنے کے بعد، ایک حدیث میں آیا ہے، نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے
 اعلان فرمایا، لوگو! میں ابوجبر سے راضی ہوں، تم خوب یہ بات جان لو۔ لوگو!
 میں عمرؓ، علیؓ، عثمانؓ، بلالؓ، زبیرؓ، سعدؓ، سعیدؓ اور عبدالرحمن بن عوفؓ سے راضی
 ہوں، تمہیں یہ معلوم رہے لوگو! اللہ نے اہل بدر اور اہل مدینہ کی مغفرت کا اعلان
 فرمادیا ہے، لوگو! میرے اصحاب، میرے سرالٰی قرابت داروں اور میرے
 دامادوں کے بارے میں میانیاں رکھنا، کل کو تمہارے خلاف کوئی مطالبہ کرکھڑا
 نہ ہو، کیونکہ اُن کے خلاف زیادتی کل قیامت کو صاف نہیں ہو سکے گی۔ ایک شخص
 نے معافیؓ بن عمرؓ سے پوچھا، حضرت مسودہؓ سے مقابلہ میں عمر بن عبدالعزیزؓ کی

لے یہ بزرگ موصول کے تھے۔ امام رقیان ثورنی انہیں یا قوت اللہ کہتے۔

(۱۲۔ تذکرہ الحفاظ ص ۲۹۵ ج ۱)

کیا حیثیت ہے؟ وہ ناراض ہو گئے اور کہا، صحابہؓ کے ساتھ کسی اور کو کب نسبت؟ معاویہؓ، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابی، آپ کے قرابت دار، اور کاتب اور اللہ کی وحی کے بارہ میں آپ کے امین ہیں۔

نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے ایک آدمی کا جنازہ لایا گیا۔ حضورؐ نے اُس پر نماز جنازہ نہ پڑھی اور فرمایا، یہ شخص عثمان سے عداوت رکھتا تھا، اس لئے اللہ نے اسے رائدہؓ درگاہ کر دیا۔ امام مالک فرماتے ہیں نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم ساری کائنات کے معلم ہیں۔ اللہ نے آپ کو ہماری ہدایت کے لئے بھیجا اور آپ کو رحمتہ للعالمین بنایا۔ آپ آدمی رات کو بقیع کے گورستان میں تشریف لے جاتے، صحابہؓ کے لئے دعائیں کرتے، منفرت مانگتے۔

اس انداز سے کہ گویا آپ انہیں الوداع کہہ رہے ہیں۔ یہ سب کام آپ اللہ کے حکم سے کرتے، جو بارگاہ ایزدی میں اُن کے تقرب کی دلیل ہے، اور پھر آپ نے ہمیں حکم دیا ہے کہ ہم صحابہؓ کے ساتھ دل و جان سے محبت رکھیں۔

دستفادہ صراط ۳

یہ اقتباس بھی خواصا تطویل ہو گیا ہے لیکن کیا کریں،

۴ لہذہ لہو و حکایتہ، وراز تر گھنتم

۱۱۔ علامہ شہاب الدین خفاجیؒ شرح شفا میں فرماتے ہیں:-

”صحابہؓ سب کے سب عادل ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ ابام الحریثینؓ (استاد امام غزالیؒ) نقل فرماتے ہیں کہ تمام صحابہؓ چھوٹے بچوں یا بڑے سب کے عادل ہونے پر

علماء امت کا اتفاق ہے، اس لئے اپنے اپنے اجتہاد کی بنا پر بعض منکرات سے
جو کام سرزد ہوئے، اُن کی وجہ سے اُن پر تنقید کرنا جائز نہیں ہے.....
(نسیم الریاض ص ۲۹ ج ۳)

علماء امت کی ان تصریحات کا خلاصہ یہ ہے کہ اہل سنت والجماعت جو الصحابہ کلمہ
ع و مل کہتے ہیں تو بات میں ختم نہیں ہو جاتی بلکہ عقیدے کی پوری عبارت یہ ہے۔
”صحابہ سب کے سب عادل ہیں اس لئے ہم جہلانی کے سوا ان کا ذکر نہیں کرتے“
اب ہم قارئین سے پوچھتے ہیں کہ کیا مولانا مودودی کے نظریات، امام اعظم، امام مالک
اکابر محدثین، فقہاء اور علماء امت کے متفقہ عقیدے سے میل کھاتے ہیں یا وہ کعبہ کی بجائے
ترکستان کی شاہراہ پر چل رہے ہیں۔

ہمارے نزدیک مولانا نے کٹ چھانٹ کر کے جو چور تیار کیا ہے، وہ اس غتیرے کے
بدن پر فٹ نہیں آتا اور تلخ نوائی معات ہو تو ہم ترجمان القرآن کی زبان میں عرض کریں گے۔
”سنیّت کا انکار کر کے تم نہیں دادی میں چاہو، ٹھیکہ..... اہل سنت والجماعت
کو تم سے بحث نہیں ہوگی، لیکن سنی کلمہ کے مقبض ان کی توہین کرنیکا کباحق ہے، جن کی
پیروی امت کے لئے خود ایان اور ذریعہ نجات قرار دی گئی ہے۔“

(ترجمان القرآن شمارہ ۲ تا ۵ ج ۳۳)

حافظائے خور و رندی کن و سنے ،

دام تزدیر مکن چو دگران مستدآن را

مولانا مودودی کا ایک مغالطہ اور اس کی تردید

مولانا مودودی فرماتے ہیں :-

”میں ‘اصحاب کلمہ عدول کا مطلب یہ نہیں لیتا کہ تمام صحابہؓ بے خطا تھے اور ان میں
کا ہر ایک قسم کی بشری کمزوریوں سے بالاتر تھا اور ان میں سے کبھی کسی نے غلطی نہیں
کی بلکہ اس کا مطلب یہ لیتا ہوں“

بجا ارشاد ہوا ہے لیکن ذرا یہ تو فرمائیے کہ وہ معنی ‘علمائے امت میں سے کس نے بیان
کیا ہے جس کی تردید اتنی شد و مد سے ہو رہی ہے ؟ بلکہ جس تشریح کو ‘ایجاد بندہ‘ بتایا جا
رہا ہے وہ الیواقیت و الجواہر وغیرہ میں موجود ہے لیکن آپ کے بیان کردہ مطلب
———— یعنی یہ کہ صحابہؓ سب کے سب راستباز اور بحیثیت رُداۃِ حدیث قابل اعتبار
ہیں ——— درست مان لینے کے بعد سوال یہ باقی رہ جاتا ہے کہ بشری کمزوریوں کی بنا پر
صحابہؓ سے بعض افعال کا جو صدور ہوا تو ان کا ذکر کس انداز سے کیا جائے۔ علمائے امت یہ کہتے
ہیں کہ اقل تو ایسی چیزیں بیان ہی نہ کرو۔ اگر ضرورت پڑنے پر ان کا اظہار کرو تو انتہائی خطا
قرار دے کر اور مناسب تاویلات سے کام لیتے ہوئے تلافی کرو و تا کہ صحابہؓ کی توقیر و تعظیم میں
کوئی فرق نہ آئے۔ دین سے اعتماد نہ اُٹھ جائے، یہی تعلیم قرآن و حدیث کی ہے اور اسی پر
علمائے امت کا اتفاق ہے مگر مولانا مودودی کو اس سے اختلاف ہے۔ ان کا ایک بڑا استدلال
ملاحظہ ہو، فرماتے ہیں :-

”اگر الصحابۃ العدول کا یہی مطلب ہے کہ ان کی غلطیوں کا ذکر نہ کیا جائے تو

ماہر اسلامی اور غامدیہ کے واقعات کتب حدیث میں نہیں ہونے چاہئیں۔

جنگ جمل اور صفین کے واقعات کا انکار کرنا پڑے گا۔ وغیرہ وغیرہ (لغناً)

حدیث گئی مولانا کی سطحیت کی۔ اُن سے کون کسے کہ حضرت اکتب حدیث میں جہاں اس

قسم کے واقعات آئے ہیں وہاں ایسے الفاظ بھی موجود ہیں جن سے صحابہؓ کے بارہ میں غلط

تاثر لیتے اور بے اعتمادی پیدا ہونے کا اندیشہ ختم ہو جاتا ہے۔ بات طویل ہو جائے گی لیکن

نامناسب نہیں ہوگا اگر ہم بطور نمونہ اس کی چند مثالیں قرآن و حدیث سے پیش کر دیں۔

۱۔ اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم علیہ السلام کا واقعہ بیان کرتے ہوئے فرمایا عَصَىٰ آدَمُ

رَبِّهٖ فَخَوَّیْ اَوْ رَجَعَ مُتَعَمِّلًا فَرَاٰ مَثَمًا اَخْبَتْهُ رَیْۃٌ فَنَابَتْ عَلَیْهِ

وَهَدَتْهُ اَوْ رَاسًا سے پہلے فرمایا فَلَسَّیْ وَلَمْ یَخْبِذْ لَهُ عَنْ مَّاءٍ

۲۔ غزوہ تبوک کے موقع پر منافقین نے جھوٹے باتے بنا کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

سے اجازت مانگی کہ وہ پیچھے رہ جائیں۔ حضورؐ نے اس کی اجازت دے دی۔

اب اس کے بعد اللہ کی طرف سے جو وحی آئی تھی، اس کا اندازِ مخاطب قرآن

پڑھ کر دیکھئے :

عَفَا اللّٰهُ عَنْكَ اِیْمٰنَ اَنْتَ کَرِهْتُمَا

اللہ نے تو آپ کو معاف کر دیا، لیکن، آپ نے انہیں اجازت

کیوں دے دی تھی۔

معافی کا اعلان پہلے کر دیا ہے اور پوچھا بعد میں۔ اس کی تفصیل شفا میں دیکھئے۔

۳۔ غزوہ اُحُد کے موقع پر انصار کے دو خاندان بنو حارثہ اور بنو سلمہ بہت مارنے

لگے تھے کہ انہیں بھی منافقین کی طرح پیچھے گھر میں بیٹھے رہنے کا خیال ہوا، لیکن
حضرت وسوسہ ہی دلوں میں گزرا، اللہ کے فضل نے اُن کی دشگیری کی اور وہ میدانِ
جہاد میں آگئے۔ قرآن میں اس واقعہ کا بیان ان الفاظ سے ہوا ہے۔

مِنْ اِذْ هَمَّتْ طَّائِفَتَانِ مِنْكُمْ اَنْ تَفْشَلَا وَاللّٰهُ وَلِيَّتُهُمَا

(آل عمران : ۲۰)

جب تم میں سے دو گروہوں کو یہ خیال ہوا تھا کہ ہمت مارویں،
اور اللہ اُن کا مددگار تھا۔

بظاہر خیال ہوتا ہے کہ جن لوگوں کا شکوکہ کیا گیا ہے طبعی طور پر انہیں یہ بات
ناگوار گزری ہوگی کہ قیامت تک اُن کی یہ شکایت و ہوائی جاتی رہے لیکن ان لوگوں
کی رائے نئی ہے :

”حضرت جابرؓ فرماتے ہیں کہ یہ آیت ہمارے متعلق نازل ہوئی ہے اور ہم یہ نہیں
چاہے کہ یہ نازل نہ ہوئی کیونکہ اس سے ہیں فرمان اللہ واللہ ولیٰہما کی سند
حاصل ہوگئی ہے۔“

(مسلم ج ۲ ج ۲۰۴ و بخاری ص ۵۰۰ ج ۲)

۴۔ حدیث شریف میں جہاں حضرت ماعزؓ کا واقعہ، اعترافِ زنا اور اس پر عذر قائم ہونا
مذکور ہے وہاں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے یہ الفاظ بھی موجود ہیں :-

لَقَدْ تَابَ تَوْبَةً لَوْ قُسِمَتْ بَيْنَ اُمَّةٍ لَوْ سَعَتْهُمْ

(مسلم ص ۶۸ ج ۲)

اس نے ایسی توبہ کر لی ہے کہ اگر اُسے ایک امت میں تقسیم کر دیا جائے تو ان سب

کو کافی ہو جائے۔

اور ایک دوسری روایت میں ہے کہ جب انہیں سنگسار کیا گیا تو نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے دو آدمیوں کو بات کرتے ہوئے سنا۔ ایک نے دوسرے سے کہا، دیکھو، اللہ نے اس پر پردہ ڈال رکھا تھا۔ مگر اس کے نفس نے اسے نہ چھوڑا کہ اسے اب اس طرح سنگسار کیا گیا ہے جیسے کہنے کو کیا جاتا ہے۔ حضورؐ خاموش رہے۔ چلتے چلتے آگے گئے تو ایک گدھے کی مردار ملی جس کی ٹانگہ پھول جانے کی وجہ سے اوپر کواٹھی ہوئی تھی۔ حضورؐ نے پوچھا فلاں فلاں آدمی کہاں ہیں، انہوں نے کہا یا رسول اللہ! ہم حاضر ہیں۔ آپؐ نے فرمایا تم دونوں بیٹھ کر اس گدھے کے مردار سے کھاؤ۔ انہوں نے کہا، اللہ کے نبی! اسے کون کھا سکتا ہے۔ فرمایا تو تم نے بھی اپنے بھائی کی عزت پر جو حملہ کیا تھا وہ اس کے کھانے سے بڑھ کر ہے جس کے قبضے میں میری جان ہے وہ اب بہشت کی نہروں میں غوطے لگا رہا ہے۔

(ابوداؤد ص ۲۵۲ ج ۲)

۵۔ جب غابہؓ کا واقعہ پیش آیا تو اُس موقع پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:-
" اُس ذات کی قسم جس کے قبضے میں میری جان ہے اس نے ایسی توبہ کر لی ہے کہ اگر عالم عشر وصول کرنے والا ایسی توبہ کر لے تو اُس کی مغفرت ہو جائے۔

(مسلم ص ۶۸ ج ۲ و ابوداؤد ص ۲۵۲ ج ۲)

۶۔ ترمذی اور ابوداؤد کے حوالے سے مشکوٰۃ ص ۳۱۲ میں ایک اور شخص کا ایسا ہی واقعہ درج ہے اور اُس میں یہ الفاظ ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے سنگسار کرانے کے بعد فرمایا:-

" اس نے ایسی توبہ کر لی ہے برا اگر تمام اہل مدینہ کے حصے میں آجائے تو اُن سب سے

سے قبول ہو جائے۔“

اسی طرح علامت حیاں جبل اور صفین وغیرہ واقعات کا ذکر کرتے ہیں، ساتھ ہی یہ بھی وضاحت فرماتے ہیں کہ جن حضرات نے سید علی المرتضیٰؑ سے محاربہ اختیار کیا ان سے اجتہادی غلطی، سرزد ہوئی تھی، اس لئے نہ صرف یہ کہ ان پر گرفت نہیں ہوگی بلکہ وہ عند اللہ مستحق اجر ہوں گے۔ ملاحظہ ہوں شاہ ولی اللہؒ کی ازالۃ الخفا نارسہ ص ۲۶۹ ج ۲، حافظ ابن کثیرؒ کی البدایہ والنہایہ اور دیگر کتب شریع حدیث و عقائد ————— یہاں پر ہم صرف ایک حوالہ مزید پیش کرتے ہیں۔ امام نوویؒ شرح مسلم میں فرماتے ہیں:-

”حضرت عثمانؓ کی خلافت بالاجماع صحیح ہے۔ آپؓ کو ناحق شہید کر دیا گیا۔ آپؓ کے قتل کرنے والے فاسق اور گنہگار ہیں اس لئے کہ جو چیزیں قتل کا موجب بنتی ہیں وہ تو معلوم ہیں، اور آپؓ کی طرف سے ایسی کوئی چیز پیش نہیں آئی تھی جو آپؓ کے قتل کا موجب بن سکتی۔ آپؓ کے قتل میں صحابہؓ میں سے کوئی بھی شریک نہ ہوا۔ اس کے سوا نہیں کہ آپؓ کو قبائلی اوباشوں اور آوارہ مزاجوں اور باہر کے کمبیز اور ذلیل لوگوں نے قتل کیا تھا جو دھڑا بندی کر کے مصر سے آگئے مدینہ کے، صحابہؓ ان کی مدافعت نہ کر سکے تو انہوں نے محاصرہ کر کے آپؓ کو شہید کر دیا۔“

حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت بھی بالاجماع صحیح ہے۔ اپنے وقت میں وہی خلیفہ تھے، دوسرا کوئی خلیفہ نہ تھا۔

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ بھی فاضل عادل لوگوں میں سے اور نجیب صحابہؓ میں سے ہیں۔ یہی بات کہ ان میں جنگیں ہوئیں تو اس کی وجہ یہ ہے کہ ہر طائفہ کے پاس ایک دلیل ایسی موجود تھی جس کی وجہ سے وہ اپنے آپ کو حق بجانب سمجھتا تھا۔

سب کے سب حضرات عادل ہیں۔ لڑائیوں وغیرہ میں تاویل سے کام لیتے ہیں اور اس قسم کی کوئی چیز بھی اُن میں سے کسی کو عدالت کی وصف سے خارج نہیں کرتی اس لئے کہ وہ لوگ مرتبہ اجتہاد کو پہنچے ہوئے تھے۔ پھر اُن کا اختلاف ایسے مسائل میں ہوا جن میں اجتہاد کی گنجائش موجود تھی۔ جس طرح بعد کے ائمہ مجتہدین خدوئوں وغیرہ کے مسائل میں اختلاف کر لیتے ہیں اور اس سے کسی کا نقص لازم نہیں آتا۔

معلوم رہے کہ ان لڑائیوں کا اصل سبب یہ ہے کہ یہ معاملات غیر واضح اور مشتبہ تھے۔ اس وجہ سے اُن کے اجتہاد میں اختلاف ہو گیا۔ ایک گروہ کو یہ معلوم ہوا کہ حق اس طرف الیٰٰنی حضرت علیؑ کے ساتھ ہے، اور اس کا مخالف باغی ہے تو اشرفاً، اُن پر واجب ہو گیا کہ وہ اس کی امداد کریں اور جس کو انہوں نے باغی سمجھا ہے اُس سے لڑائی کریں چنانچہ انہوں نے ایسا کیا اور یہ لوگوں کے لئے جائز بھی نہیں تھا کہ جن لوگوں کو باغی قرار دے چکے تھے، اُن کے ساتھ لڑنے میں امام عادل کی امداد سے پیچھے رہ جاتے، ایک گروہ ان لوگوں کے برعکس تھا۔ سو بیچارہ کرنے کے بعد اُن کی گنجائش یہ آیا کہ حق دوسری طرف ہے تو اُن پر واجب ہو گیا کہ وہ اُس کی امداد کریں اور جو اُس کی مخالفت کرے اُس سے لڑائی کریں۔

تیسرا گروہ وہ تھا جس پر معاملہ مشتبہ ہی رہا۔ اُن کی سمجھ میں نہ آیا کہ کس کو ترجیح دیں تو وہ دونوں لوگوں سے الگ رہے اور اُن کے حق میں ہی واجب تھا کہ وہ الگ رہتے کیونکہ کسی مسلمان سے اُس وقت تک لڑنا ہی درست نہیں ہے، جب تک یہ واضح نہ ہو جائے کہ وہ اس کا مستحق ہے.....

خلاصہ یہ کہ صحابہ رضی اللہ عنہم میں جس نے جو کردار بھی انجام دیا، سب کے سب درپہ

اسی وجہ سے اہل حق اور اجماع میں جن لوگوں کی حیثیت معتبر ہے وہ سب اس پر متفق ہیں کہ تمام صحابہؓ کی شہادتیں اور ان کی روایات مقبول ہیں۔ ان کی عدالت کمال کو پہنچی ہوئی ہے۔ اللہ ان سب سے راضی ہو رہے

اسلم مع شرح نووی ص ۲۰۲ ج ۱۲

امام نوویؒ کا یہ تبصرہ اتنا واضح اور بے غبار ہے کہ اس پر مزید کچھ کہنے کی ضرورت نہیں ہے۔ اب ہم مولانا مودودی سے پوچھتے ہیں کہ کیا وہ علما امت کا ساتھ دیں گے یا پھر وہی ”ہیں“ اور ”میرے نزدیک“ کی رٹ لگائے چلے جائیں گے؟ حقیقت یہ ہے کہ الصَّحَابَةُ کَلِمَہٗ دَوْلَہ کی اصطلاح امت مسلمہ کا ایک متفق علیہ عقیدہ ہے۔ اگر اس کو قبول کرنا ہے تو اسی تشریح و توضیح کے ساتھ ماننا ہوگا جو علما امت نے کی ہے، — ورنہ تو — مولانا مودودی کو حیرت سے کام لے کر واشگاف لفظوں میں اس کا انکار کر دینا چاہیے۔

آخر یہ گوگو کی پالیسی بجائے خود سخن سازی نہیں تو اور کیا ہے؟ بہر حال عقائد کے باب میں کتر بیونت اور ترمیم و تنسیخ کی کوئی گنجائش نہیں ہے اور نہ اس قسم کی کوئی سعی، اقامتِ دین کا کام کرنے والے حضرات کو زیب دیتی ہے۔

مولانا مودودی کو اگر ذہول ہو گیا ہے تو ہم اُنہیں یاد دلاتے ہیں کہ وہ اجماع کی اہمیت خود ان لفظوں میں بیان فرما چکے ہیں :-

لے شرح نوویؒ کا یہ پورا اقتباس شاہ ولی اللہؒ نے بھی قرۃ العین ص ۱۴۴

میں نقل کیا ہے جو ان کے حرفِ بحرت اتفاق کی دلیل ہے ۱۲ مصنف

”کیا یہ بات باور کئے جانے کے لائق ہے کہ پوری اُمت کے علماء بالاتفاق ایک

نفس کا مطلب سمجھنے میں غلطی کر جائیں اور صدیوں اس غلطی میں پڑے رہیں؟

تفہیمات ص ۳۸ ج ۳ بحوالہ ترجمان القرآن

جولائی ۱۹۵۹ء

مَآئِنَ تَذَهُبُونَ ؟

خلافتِ راشدہ کی ایک امتیازی خصوصیت

کاش! مولانا مودودی کے ذہن کی رسائی اس حد تک ہوتی کہ عہدِ خلافتِ راشدہ دراصل عہدِ رسالت کا متمم ہے اور جس طرح عہدِ رسالت تنقید سے بالاتر ہے اسی طرح خلفاء راشدین کا طریقہ عمل بھی مادیات کی نکتہ چینیوں اور حرفِ گیرائیوں سے بالاتر ہے۔ یہ ایک طویل مسئلہ ہے۔ ازالۃ الخفاء میں حضرت شاہ ولی اللہؒ نے اس نکتہ کی طرف اشارات فرمائے ہیں۔ ایک مقام پر فرماتے ہیں:-

”خلافت کا زمانہ ایک طرح سے نبوت کا باقی زمانہ تھا۔ گویا نبوت کے زمانے میں پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم صراحتاً فرمادیتے تھے اور خلافت کے زمانہ میں خاموش بیٹھے جتے ہاتھ اور منہ سے اشارہ فرمادیتے تھے۔“

(ازالۃ الخفاء ص ۲۵ ج ۱)

ایک دوسری جگہ خلافت سے متعلق آیات کی تفسیر کرتے ہوئے وَلِيْمُكَلِّتَنَّهُمْ دِيْنَهُمْ
الَّذِي اَرْسَلْنَاهُمْ لَهُمْ کے تحت اور زیادہ لطیف بات کی ہے۔

”عقائدِ عبادات، معاملات، مسائلِ نکاح اور احکامِ خراج جو ان خلفاء کے زمانہ میں ظاہر ہوں اور وہ بڑے اہتمام کے ساتھ ان کی تردید میں کوشش کریں وہ اللہ کا پسندیدہ دین شمار ہوں گے۔ اس لئے اگر کسی مسئلہ میں خلفاء کا فیصلہ یا کسی واقعہ میں ان کا فتویٰ مل جائے تو وہ شرعی دلیل ہوگا۔“

(ازالۃ الخفاء ص ۱۹ ج ۱)

اور حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی تھانویؒ نے اس سلسلہ میں ایک عجیب نکتہ بیان فرمایا ہے:-

”کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد گرامی ”خبر المقتدون قرنی“ (سب سے اچھا زمانہ میرا ہے) میں قرنی کا لفظ آیا ہے۔ اس کے چار صحت ہیں، اور یہ بالترتیب خلفاء راشدین کے اسماء گرامی، صدیق رضی اللہ عنہ، عمر رضی اللہ عنہ، عثمان رضی اللہ عنہ، علی رضی اللہ عنہ کے آخری صرف ہیں۔ مگر یا حضورؐ نے اشارہ فرمادیا ہے کہ ان چاروں کا زمانہ دراصل میرا ہی زمانہ ہے۔“

(وعظ استمرار التوبہ)

ایک طرف علما امت کے یہ ارشادات اور دوسری جانب مولانا مودودی کے نظریات، موازنہ کیجئے اور مولانا کے بے لوث تاریخی تجزیہ کی داد دیجئے۔
نوٹ: یہ مسئلہ اپنی جگہ پر تفصیل طلب ہے۔ ہم نے صرف اس کی طرف اشارہ کر دیا ہے۔ طوالت کے خوف سے اس بحث کو زیادہ نہیں چھڑتے۔

مولانا کا عجیب و غریب علمی تفرد

مولانا مودودی نے اپنی زندگی میں بیسیوں مسائل میں تفرد اختیار کیا ہے اور وہ اپنے مخصوص انداز میں مسائل پر کلام کرتے ہیں۔ بقول جناب شورش کاشمیری :-

"پاکستان میں مولانا ابوالاعلیٰ مودودی یا ان کے متبعین نے اسلام کو اپنی میراث بنا رکھا ہے اور بزرگم خویش اس دم میں مبتلا ہیں کہ اسلام کو جس طرح وہ سمجھتے ہیں، اور کوئی نہیں سمجھتا، گویا باقی سب کے لئے اسلامیت کے باب میں فہم دگر کے دروازے بند ہو چکے ہیں۔"

دجیان مورخہ ۲ جنوری ۱۹۵۰ء صفحہ ۴۴ کالم ۲

لیکن افسوس کہ مولانا بزرگم خویش مستقل قوت اجتہاد یہ کے مالک ہونے کے باوجود یہی نہیں سمجھ سکے کہ "اجتہاد غلطی" کسے کہتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں :-

"مجھے یہ تسلیم کرنے میں ذرہ برابر تامل نہیں ہے کہ انہوں نے یہ غلطی نیک نیتی کے ساتھ اپنے آپ کو حق بجانب سمجھتے ہوئے کی تھی۔ مگر میں اسے محض "غلطی" سمجھتا ہوں اس کو اجتہاد غلطی مانتے ہیں مجھے سمجھتا تامل ہے۔"

(خ - م ۲۲۲)

كَبُرَتْ كَلِمَةً مَخْرُجٌ مِنْ أَفْوَاهِهِمْ بَرِي بَاتٍ هِيَ حِرَانُ كَيْ مَوْتِهِ
سے نکلتی ہے۔ اب مولانا سے کون پوچھے کہ نیک نیتی کے ساتھ اپنے آپ کو حق بجانب سمجھ کر غلط

کام کرنا اسی کا نام اجتہاد غلطی نہیں تو آخر وہ کس بلا کا نام ہے؟

مولانا مودودی کے انداز فکر سے مناسب ایک لطیفہ یاد آیا کہ ایک زمیندار سے ایک

بکری کا مول چمکانے کو کہا گیا۔ وہ صاحب بوئے۔ "اس بکری کی قیمت پورے اکتالیس روپے ہے"

پوچھا گیا۔ یہ کونسی تک ہے کہ نہ پورے چالیس نہ پورے اکتالیس! جواب دیا "میں نے براغور

کیا ہے، چار آنے بڑھ نہیں سکتے، بارہ آنے کم نہیں ہو سکتے"

اسی طرح مولانا مودودی فرماتے ہیں کہ بہتیرا سوچا ہے لیکن صحابہؓ کی غلطی کو اجتہاد غلطی

نہیں مان سکتے ذٰلِكَ مَنَّلَعَهُمُ مِنَ الْغَلِيظِ ————— صحابہؓ کے بارہ میں تو مولانا

وسعت ظرفی کا ثبوت نہیں دے سکے، جلیل القدر انبیاء علیہم السلام کے بارے میں وہ کیا فرمائیں گے

جہاں ہمارے سامنے یہ واقعہ آتا ہے کہ جب حضرت موسیٰ علیہ السلام تورات لینے کے لئے اللہ پر

چلے گئے اور پچھپے سے قوم گنہگار پرستی میں مبتلا ہو گئی۔ حضرت ہارون علیہ السلام نے انہیں ہیت

سمجھایا مگر وہ نہ مانے۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام واپس آئے تو سخت ناراض ہوئے، تورات کی

تختیاں نیچے پٹخ دیں۔ قوم سے باز پرس کی اور اپنے بھائی کے سر اور گردن سے پکڑ کر انہیں اپنی

طرف کھینچنے لگے اور کہا "ہارون! تمہیں کس چیز نے روکا تھا کہ میرے پچھپے چلے آتے اور مجھے

صورت حال سے مطلع کر دیتے؟" حضرت ہارون نے معذرت پیش کی جو صحیح تھی۔ اُن کی مقول

دلیل سن کر حضرت موسیٰ علیہ السلام کا غصہ فرو ہوا۔ یہ پوری داستان سورہ طہ اور سورہ اعراف

میں موجود ہے۔ حکیم الامت حضرت مولانا اثر علی تھانویؒ فرماتے ہیں۔

"ہاں دو اجتہاد ہیں، ایک یہ کہ ترک مسکنت (یعنی بنی اسرائیل سے الگ ہو جانا،

زیادہ نافع تھا۔ دوسرا یہ کہ ترک مسکنت زیادہ مضر تھی، موسیٰ علیہ السلام کا ذہن

اجتہاد اول کی طرف گیا اور ہارون علیہ السلام کا ذہن دوسرے اجتہاد کی طرف گیا۔"

(تفسیر بیان القرآن ص ۳۲ ج ۱۷)

واقعہ یہ ہے کہ نہ تو بیاں کوئی نفسانیت اور انانیت کا فرما تھی، بلکہ اس کا ردائی کا باعث ایمانی غیرت اور اللہ کی رضا جوئی کے سوا کچھ نہ تھا اور نہ صحابہؓ کی باہمی آویزش میں کوئی گھٹیا ذمیت اور اخلاقی رذالت کام کر رہی تھی حاشا وکلا۔ بلکہ جب صحابہؓ نے یہ دیکھا کہ
 ۱۔ چند اوباشوں کو یہ جرأت ہوئی کہ انہوں نے خلیفہ رسولؐ کو بے دروسی سے
 شہید کر دیا ہے۔

۲۔ بدبختوں نے مہینہ الرسولؐ کی بے حرمتی کی ہے۔

۳۔ اشرع کے روایتی احترام کی خلاف ورزی کی ہے۔

تو یہ ایک ایسا زبردست ایسے تھا کہ جذبات کا بے قابو ہو جانا اس کے بعد کچھ غیر متوقع نہ تھا چنانچہ مشاجرات اور محاربات کا ایک طوفان اٹھ اٹھا۔ بگڑے ہوئے حالات میں انسانی آراء کا مختلف ہو جانا ایک فطری عمل ہے۔ اُس وقت، حالات کے آثار چڑھاؤ سے صحابہ کرامؓ میں جو اختلاف ہوا تو کیا ایک فریق حضرت علی المرتضیٰؓ کو حق بجانب قرار دے کر دوسرے فریق کی غلطی کو "اجتہاد غلطی" بھی نہیں کہا جاسکتا؟ حد یہ ہے کہ حضرت علی المرتضیٰؓ اصحابِ جہل کو خود اجتہادی غلطی پر قرار دیتے تھے چنانچہ شاہ ولی اللہؒ فرماتے ہیں ۱۔

حضرت المرتضیٰؓ نیز نجفائے اجتہادی حکم فرمودے

(ازالۃ الخفاء ص ۲۵۹ ج ۲)

۱۔ محمود احمد عباسی نے اپنی کتابوں "خلافت معاویہ و یزید اور تحقیق مزید" میں اس

محلہ کے ترجمہ میں صریح بددیانتی سے کام لیا ہے۔ ۱۲ مصنف

حضرت علی المرتضیٰؑ نے بھی ان حضرات کے بارے میں یہ فیصلہ دیا تھا کہ اُن سے اجتہادی غلطی ہوئی ہے۔

لیکن مولانا کہتے ہیں ”مجھے اس میں سخت تامل ہے،“ بلاشبہ خود رائی کی یہ ایک عجیب مثال ہے۔ ہم تو اُن سے ایک ہی مطالبہ کرتے ہیں کہ وہ اپنی ”میں“ اور ”میرے نزدیک“ کو سمیٹ کر ایک طرف رکھ دیں۔ کتاب و سنت اور اکابر امت کے اقوال سے اپنی تائید میں کوئی دلیل پیش کر سکتے ہوں تو لائیں *هَاتُوا بُرْهَانَكُمْ اِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ*۔ ورنہ تو وہ یہ دو رنگی چھوڑ دیں کہ ایک طرف تو وہ عام محدثین اور علما امت کے ساتھ چپٹے رہنا چاہتے ہیں دوسری طرف اسی مسئلہ میں تفرّد کی راہ اختیار کر لیتے ہیں۔

اپنا تو یہ خیال ہے کہ ۱۳، ۱۴ سو سال کی تاریخ میں علماء امت کا جو عقیدہ رہا، اُسی پر زندگی گذرے اور اسی پر موت آئے۔ اس سے سب مٹوا خراف نہ ہو۔ اسی میں دنیا کی سعادت اور اسی میں آخرت کی فلاح ہے۔

وَمَا اَنَا اِلَّا مِنْ غَزِيَّةٍ ، اِنْ غَوَتْ
غَوِيْتُ ؕ دَا اِنْ تَرَشَّدَ غَزِيَّةٌ اَرُشِدْ

د میں قبیلہ غزیہ ہی کا ایک فرد ہوں۔ اگر بالضرر وہ غلط راہ پر چلیگا تو میں بھی غلط راستے پر چلوں گا اور اگر وہ راہ راست پر رہے گا تو میں بھی سیدھے راستے پر رہوں گا۔ غرض، اس کے ساتھ ہی رہوں گا۔ اس سے جدا ہونا منظور نہیں ہے۔

مولانا کی سن ترانیاں اور ان کا جواب

مولانا مودودی اپنی کتاب کے آخر میں ”خاتمہ کلام“ کے عنوان سے آٹھ سوالات لکھ کر فرماتے ہیں :-

’یہ وہ سوالات ہیں جن پر غور و فکر کرنے سے آپ اُن ہزاروں، لاکھوں آدمیوں کے دماغ بند نہیں کر سکتے جو آج تاریخ اسلام اور علم سیاست کے اسلامی شعبے کا مطالعہ کر رہے ہیں۔ ان کا جواب اگر میں نے غلط دیا ہے تو آپ صحیح دے دیں یہ فیصلہ اہل علم خود کر لیں گے کہ دونوں جوابوں میں سے کونسا جواب مفعول اور مدلول ہے۔‘

ص ۲۴۹ خ-م

جو اباجم چند باتیں باادب مولانا کی خدمت میں عرض کرتے ہیں :

۱: کبھی آپ نے اپنے عظیم الفرست ہونے کا اظہار ان الفاظ میں فرمایا تھا:

”پاکستان سے ہندوستان تک ہر طرف پھلٹوں، اشتہاروں اور مضامین کی ایک فصل اگ رہی ہے۔۔۔۔۔ اس فصل کو آخر کون کاٹ سکتا ہے اور کہاں تک کاٹ سکتا ہے۔ مجھے اگر دنیا میں اور کوئی کام نہ کرنا ہو تو میں اسے کاٹنے میں اپنی عمر کھپاؤں اور جماعت اسلامی اگر اپنے مقصد اور اپنے کام سے دستبردار ہو جائے تو اس پر اپنی محنت ضائع کرے۔ ہمارے مخالفین تو یہی چاہتے ہیں کہ

ہم اس حماقت میں مبتلا ہوں اور اس جھاڑ جھنکار سے الجھ جائیں تاکہ فساق و فجار
کی قیادت کو اپنا کام کرتے کے لئے صاف راستہ مل جائے ۛ

ترجمان جلد ۳۵ ص ۲۱ / ۱۴۹

اب کیا صورت حال پیش آئی ہے، آپ فساق و فجار کو ہٹا کر نظام سلطنت 'صالحین' کے
سپر دفرما چکے ہیں یا اس بنیادی مقصد سے دستبردار ہو چکے ہیں کہ تصابی ضروریات پوری کرنے کے
لئے آپ نے کمر باندھ لی؟ اگر آپ ایک بلند مقصد کے لئے کام میں مصروف ہونے کی وجہ سے
عظیم الفرصت ہیں، تو آخر کس طلبیب نے مشورہ دیا تھا کہ حضرت اس معاملہ میں ضرور دخل دیں ۛ

تو کار تر میں چوں نکو ساختی کہ با آسمان نیبند پرداختی

۲۔ آپ یونیورسٹیوں کے طلبہ کی ضرورت تو محسوس کرتے ہیں لیکن اس طرح سے اگر دین کی

بنیادیں کھوکھلی ہو جائیں اور پوری عمارت دھڑام سے نیچے آ رہے تو آپ کی بلا سے ۛ اُن !

حقیر سی منفعت کے لئے اثنا بڑا زیاں ۛ

ہائے ظالم! آئیاں کے ایک تنسکے کے لئے

برق کی زد میں گلستان کا گلستان رکھ دیا

یہ تو وہی قصہ ہوا جیسا کہ مشہور ہے کہ جولاہوں کا ایک آدمی کسی طرح تار کے درخت پر

چڑھ گیا لیکن اُس نے نیچے نظر کی تو اُس کو اُس کا کرنا مشکل معلوم ہوا۔ اب یہ مسئلہ بن گیا۔ برادری کے

چودھری نے بتایا کہ تم کمند اس کی طرف بھینکو، وہ اُس کو اپنی کمر میں باندھ لے اور پھر دوسرے

سرے سے پکڑ کر اسے کھینچ لو، چنانچہ ایسا کیا گیا، ہم تو نیچے آ گیا لیکن روح غائب تھی، چودھری

صاحب کو رپورٹ کی گئی، بولے "بیوقوفو! تم سے کھینچنے میں غلطی ہوئی کہ وہ مر گیا ورنہ ہم نے تو

کئی دفعہ اس طرح کمزوروں سے جانور اور آدمی نکالے ہیں ۛ

یعینہ آپ نے یہ کارنامہ انجام دیا ہے کہ جن لوگوں کے دل و دماغ پہلے سے آزاد ہیں
دینی معقدمات کو فرسودہ خیالی اور اعمال کو غیر ضروری پابندیاں قرار دیتے ہیں اُن کے سامنے آپ
اپنا یہ شاہکار پیش کر رہے ہیں۔ نتیجہ کیا نکلے گا؟

۳۔ جو راستہ آپ نے کھول دیا ہے، اگر یہ کھلا رہا تو انتظار کیجئے وہ وقت بہت قریب ہے
جب کہ تاریخ کا طالب علم آپ سے حضراتِ انبیاء علیہم السلام کی سیرتوں کے بارے میں بھی
سوالات کرے گا اور کتبِ تفسیر اور صحیفِ سادۃ تک کے حوالے آپ کے سامنے لائے جائیں
گے اُس وقت آپ کی تحقیقات اور بے لاگ تاریخی تجزیے کیا گل کھلائیں گے؟

۴۔ آپ اپنے مخصوص انداز میں معاصر علما کو چیلنج کرتے ہیں کہ وہ اس موضوع پر کچھ لکھ کر دکھائیں
ہم آپ سے پوچھتے ہیں کہ آپ نے کون سا تیر مار لیا ہے؟ جو کچھ اسلام دشمن مستشرقین نے اپنی
کتابوں میں لکھا ہے، وہی آپ نے حوالہ جات کی تکمیل کے ساتھ تحریر فرما دیا ہے۔ اسی کارنامہ پر
آپ بحث محسوس کرتے ہیں؟ اگر آپ سے مدافعت نہ ہو سکتی تھی تو کیا آپ کے لئے اس پھٹے
میں ٹانگ اڑانا ضروری تھا؟ حجِ قوتِ نیکی ننداری، برہمن

راقم السطور صد بار اپنی بھیچہ پانی کا اعتراف کرنے کے باوجود آپ کی خدمت میں عرض گزار
ہے کہ اس کتابچہ میں جو اصولی گزارشات پیش کی گئی ہیں، اگر آپ کو ان سے اختلاف ہے تو آپ
ان کی تردید فرما دیجئے، اور اپنی تائید میں تیرہ سو سال کی طویل تاریخ میں سے کسی ایک جید عالم کا
نام پیش کر دیجئے، ورنہ تو جناب شورشِ کاشمیری کے یہ رہا رکس آپ کے بارہ میں حرفِ جبروت
صحیح ہوں گے۔

”مولانا ابوالاعلیٰ مودودی جو اسلامی نظام برپا کرنے کے سیاسی داعی ہیں، اُن کے
ساتھ ایک بھی دینی پیشوا نہیں، وہ اپنا چراغ تنہا جلانا چاہتے ہیں اور علماء و ائمہ

ہیں کہ ایک قدم بھی اُن کے ساتھ چلنے کو تیار نہیں۔ جو لوگ فہم دین کے معاملے میں ممتاز تھے اور ان کے ساتھ تھے اب ایک ایک کر کے کٹ چکے ہیں۔ میں اس میں گوناگوں خطرات نظر آ رہے ہیں۔“

(پچان ۲۲ جون ۱۹۳۳ء)

اے سنگ بر تو دعویٰ طاقتِ مسلم است
خود را نہ دیدہ بہ گفتِ شیشہ گر مہنوز

۵: کیا کتاب لکھتے وقت حضرت نے ایک لمحہ کے لئے یہ بھی سوچا تھا کہ آپ کو ایک وقت مرنا اور اپنے رب کی عدالت میں حاضر ہونا ہے۔ وہاں اگر آپ کے الزامات محض بہتان و افترا ثابت ہو گئے تو حضرت اس کی پاداش سے کیا دے کر پیس گئے۔؟

ان الزامات کے ثبوت فراہم کرنے میں جیسی کچھ محنت کی گئی اور جس جانفشانی کے ساتھ ہزاروں صفحات کے مضامین میں سے فقط لفظ چن کر ”صحابہؓ کے سوانح“ کا ایک مجموعہ تیار کیا گیا ہم اس کمال فن کی داد تو ضرور دیتے ہیں کیونکہ ہم ہر کمال فن کے قدر شناس ہیں، خواہ وہ نقیب زنی و جیب تراشی کا ہی کمال کیوں نہ ہو، مگر معلوم صرف یہ کرنا چاہتے ہیں کہ اپنی دنیا اور عاقبت سنوارنے کی فکر چھوڑ کر آخر اس کام میں یہ عرق ریزی کیوں کی جا رہی ہے؟ اور یہ اصول قرآن، حدیث یا طریقِ سلف میں کہاں سے اخذ کیا گیا ہے کہ تم ضرور ڈھونڈ ڈھونڈ کر ”صحابہ رسول“ کو مطعون کرنے کے وجوہ تلاش کرو اور پھر بھی کام نہ چلے تو اپنی طرف سے کچھ لاکر فردِ جرم بکھل کر دو۔

لے اس جواب کی پوری عبارت مولانا مودودی کی اپنی ہے۔ یہ ارشادات انہوں نے کبھی ترجمان القرآن میں حضرت مولانا حسین احمد مدنی رحمۃ اللہ علیہ

کی ایک تحریر کا نوٹس لیتے ہوئے فرماتے تھے :-

(ملاحظہ ہو ترجمان جلد ۳۶ عدد ۲ ص ۱۰۸، ۱۱۳)

۵۔ بروزِ حشر اگر پسندِ خسر و راحیہ کشتی

بگڑے جان من ! تا من ہمہاں گویم

۶: بڑے انوس کی بات ہے کہ آپ ایک قلعی کے مرتکب ہوتے ہیں جس پر ناقدین آپ کو ٹوکتے ہیں۔ لیکن آپ اصلاح کی بجائے اُس پر اور زیادہ اصرار کرتے ہیں اور پھر ملّٰی منّٰ مبارزہ کہتے ہوئے مقابلہ کے لئے اُتر آتے ہیں۔ حالانکہ جن سوالات کا جواب دینے کے لئے آپ نے قلم اٹھایا ہے نہ تو یہ سوالات نئے ہیں اور نہ ان کا جواب پہلی دفعہ دیا گیا ہے۔ صدیوں پہلے اس موضوع پر گفتگو ہو چکی ہے۔ علامہ ابن خلدون علماء امت میں ایک خاص مقام رکھتے ہیں اور ان کی نامور تصنیف "مقدمۃ اسلامی لٹریچر" کی ایک ممتاز کتاب شمار ہوتی ہے۔ علامہ موصوف نے ایک مستقل عنوان قائم کیا ہے "خلافتِ ملوکیت سے کیونکر بدل گئی؟" ہم اس پوری بحث کو یہاں نقل نہیں کر سکتے کیونکہ ایک تو ہمارا موضوع سخن ایسے مسائل نہیں ہیں دوسرے اس مختصر کتاب میں طویل کلام کی گنجائش نہیں ہے لیکن صرف یہ دکھانے کے لئے کہ اُنہوں نے اس پر خاد وادی میں قدم اُٹھانے کے باوجود حضراتِ صحابہؓ کی روئے عظمت کو کس طرح محفوظ رکھا ہے اور اُن کے تقدس اور احترام کا کتنا لحاظ فرمایا ہے، ہم چند سطور کا ترجمہ یہاں درج کرتے ہیں۔

"جب حضرت علیؓ اور حضرت معاویہؓ کے درمیان جھگڑا رونما ہوا، تو

اُن کا راستہ اس میں حق اور اجتہاد تھا۔ اُن کا ایک دوسرے سے لڑنا کسی

نیوی غرض یا باطل کی حمایت یا بیر لینے کے لئے نہیں تھا، جیسا کہ ایک بدگمان

آدمی خیال کر سکتا ہے۔ اور ایک ملحد کا ذہن اس طرف جاسکتا ہے۔ بلکہ حقیقت اس کے سوا کچھ نہیں کہ حق کو معلوم کرنے میں اُن کے اجتہاد میں اختلاف ہو گیا۔ ہر ایک نے اپنے اجتہاد کے مطابق دوسرے کو غلطی پر قرار دیا۔ وہ حق کی خاطر ہی ٹرے اگرچہ اصل حق بجانب حضرت علیؓ ہی تھا، تاہم حضرت معاویہؓ کا ارادہ غلط نہیں تھا۔ بلکہ مقصد تو ٹھیک ہی تھا لیکن سمجھنے میں غلطی ہو گئی۔ ہر حال اپنے مقاصد میں سب حق پر تھے۔“

صفحہ ۲۰۵

اس کے بعد علامہ نے اس سوال کا جواب دیا ہے کہ حضرت معاویہؓ نے یزید کو ولی عہد کیوں بنایا فصل ۳ میں اس مسئلے پر تفصیلی بحث کی ہے۔ اُن کے بیان کا خلاصہ ہم یہاں درج کرتے ہیں :

حضرت معاویہؓ نے یزید کو جو ولی عہد بنایا تھا تو انہوں نے اسی میں اجتماعی مصالحت اور امت کا فائدہ سمجھا تھا۔ اس وقت تک یزید کے بارہ میں لوگوں کا گمان اچھا تھا۔ حضرت معاویہؓ کے متعلق اس سلسلہ میں کوئی بدگمانی نہیں کی جا سکتی۔ اُن کا عادل صحابی ہونا اس سے مانع ہے۔ پھر بُرے بُرے صحابہؓ اس وقت موجود تھے۔ اُن کا خاموش رہنا بھی اسی کی دلیل ہے کہ انہیں کوئی بدگمانی نہیں تھی ورنہ تو وہ لوگ حق کے بارے میں تساہل برتنے والے نہیں تھے۔ اور نہ حضرت معاویہؓ کو حق کی بات ان لینے میں کوئی تامل ہو سکتا تھا۔ وہ لوگ اس سے بالاتر تھے۔ رہے حضرت عبداللہ بن عمرؓ تو اُن کی تو اس وقت کچھ عادت ہی ایسی بن گئی تھی کہ وہ لا تعلق رہتے تھے۔ رہے حضرت عبداللہ بن زبیرؓ تو انہیں بے شک

اختلاف تھا۔ مگر کون سا اہم مسئلہ ہے جس میں کسی نہ کسی کو اختلاف رائے نہ ہو۔ یہ
 میں جو کچھ فسق و فجور ظاہر ہوا اس کے بعد ہوا۔ اور اس وقت صحابہ کرام کے سامنے
 یہ مسئلہ آیا کہ اب کیا کرنا چاہیئے۔ کسی کی رائے خروج کی ہوئی جیسے حضرت حسین
 رضی اللہ عنہ اور حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہما۔ کسی نے حالات کے لحاظ سے
 اس رائے کو قبول نہ کیا۔ ہر حال ہر ایک کا اپنا اپنا اعتقاد تھا۔ کسی پر اعتراض نہیں
 کیا جاسکتا کیونکہ اتنا تو ہم جانتے ہیں کہ وہ سب نیک نیت اور حق کے مثلاً ہستی
 تھے۔ ص ۲۰۶ و ۲۱۰ تا ۲۱۲

آگے چل کر علامہ نے پھر اسی سوال کو چھیڑا ہے کہ قرن اول میں جو اختلافات ہوئے
 ان کی کیا حیثیت ہے؟ لکھتے ہیں:

”صحابہ اور تابعین میں جو اختلافات ہوئے، ان کا مبنی اجتہادی اختلاف تھا، جو اہل
 دینی مسائل میں ہوتا تھا جن میں قرآن و حدیث کی واضح ہدایات موجود نہ ہوتی تھیں
 اس لئے ان حضرات کو اجتہاد سے کام لینا پڑتا تھا۔ ان میں سے کسی کو غلط کار
 اور گنہگار نہیں کہا جاسکتا اس لئے کسی کی عدالت میں کوئی شک نہیں کرنا چاہیئے
 اور کسی پر اعتراض نہیں ہو سکتا کیونکہ ان کی عدالت شانِ تم جانتے ہو۔ ان کے
 اقوال و افعال سب کسی نہ کسی دلیل پر مبنی ہوتے تھے۔ ان حضرات کا عادل ہونا
 اہل سنت کے نزدیک طے شدہ مسئلہ ہے۔ معتزلہ کا ایک قول ہے کہ وہ حضرت
 علیؓ کے مخالفین کو عادل نہیں سمجھتے مگر اہل حق میں سے کسی نے اس قول پر توجہ
 نہیں دی اور نہ کسی نے اس پر اعتقاد کیا ہے۔“

و ابن خلدون کا یہ اقتباس پڑھ کر قارئین معلوم کر سکتے ہیں کہ مولانا مردودی کے
تخیلات معتزلہ والے ہیں یا اہل حق والے ؟

چسیت یاراں بعد ازین تدبیر ما

رخ سوئے منے خانہ وارد سپیر ما

اسی فصل کے اخیر میں محقق ابن خلدون نے کیا پیاری بات کہی ہے کہ :

« سلف یعنی صحابہؓ اور تابعین کے افعال کو اسی (اجتہاد) پر محمول کیا جائے

اسلئے کہ وہ امت کے سب سے برگزیدہ لوگ تھے۔ اگر ہم اُن کو بھی اپنے اعتراض

کا نشانہ بنالیں تو کون بچ جاتا ہے جس کو عادل کہہ سکیں۔

(ص ۲۱۸)

علامہ ابن خلدون خود بھی ایک آزاد خیال عالم ہیں لیکن دیکھئے مقام کی نزاکت کا کتنا لحاظ
فرماتے ہیں ؟

منفق گردید رُئی بوعلی بار اُی من

یعنی وہی سہی توقع بھی ختم ہو گئی۔ خیال ہو سکتا تھا کہ ائمہ فقہ و حدیث تو بیچارے حدیث و فقہ

کی بات جانتے ہیں، وہ تاریخی گتھیاں سلجھانا کیا جانتیں ؟ اور عمرانی مسائل کو کیا سمجھیں لیکن ابن خلدون
نے تو بالکل کمر توڑ کر رکھ دی ہے۔

فَاِنِ تَوَلَّوْا نَ ؟

تو تم کہاں مارے مارے پھرتے رہو گے ؟

سہ میں بھی اس پر مرثا، ناصح ! تو کیا بے جا کیا ؟ ایک میں ہی سودا ہی تھا، دنیا بھر تو سودا ہی نہ تھی

سیدنا حضرت معاویہؓ پر الزام کا غلط ہونا

مولانا مودودی حضرت معاویہؓ سے اس قدر جلے بھٹے ہوئے معلوم ہوتے ہیں کہ وہ اُن کے لئے خلیفہ کا لفظ تک بھی استعمال نہیں کرتے۔ اپنی تفسیر میں ایک جگہ اُن کا نام لیتے ہوئے مدح و ثنا کے انداز میں نہیں، بلکہ بر سبیل مذمت اور احترام کے جذبات کے ساتھ نہیں بلکہ بڑے ہی رُ دکھے پن سے فرماتے ہیں:

”امیر معاویہ اپنے عہد بادشاہی میں.....“

تفہیم القرآن ص ۵۴ ج ۲

مولانا کا اندازِ سخن یہ ظاہر کرتا ہے کہ حضرت معاویہؓ کا مقام اُن کی نظروں میں نادر شاہ ایرانی اور محمد شاہ رگیلے سے اونچا نہیں ہے۔ العیاذ باللہ

لاکھوں مودودی قربان کئے جاسکتے ہیں سیدنا معاویہؓ کی خاکِ کھن پاپر۔ اور مودودی بیچارے کی کیا حیثیت ہے؟ یہاں تو پہلی صدی کے مجدد و خلیفہ راشد حضرت عمر بن عبد العزیزؓ کو بھی کوئی نسبت نہیں ہے۔ امام عبد اللہ ابن مبارکؒ سے پوچھا گیا: ”حضرت معاویہؓ بہتر ہیں یا عمر بن عبد العزیزؓ؟“ انہوں نے فرمایا: ”حضرت معاویہؓ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہمراہ جہاد کرتے اور اُن کے گھوڑے پر غبار چڑھتا، وہی عمر بن عبد العزیزؓ سے بہتر ہے۔“

(نبراس ص ۵۵۱)

حضرت معاویہؓ کے محاسن کی تفصیل یا اُن پر کئے گئے اعتراضات کی تردید اس مختصر کتابچہ

میں ممکن نہیں ہے۔ البتہ ایک اصولی مسئلہ کے بارے میں ہم کچھ عرض کرنا ضروری سمجھتے ہیں۔
 کہا جاتا ہے کہ حضرت معاویہؓ نے ملکیت کی بنیاد ڈالی۔ انہوں نے خلفاء اربعہ رضی اللہ عنہم
 کے برخلاف شانہ وضع اختیار کی۔ اب دیکھنا یہ ہے کہ کیا واقعی یہ ملکیت ایسی کوئی قابل نظرین اور
 گمنامی چیز ہے.... یا...؟ خود غلط بود آنچه ما پنداشتیم والاقتہ ہے۔ ہمارے نزدیک وہ
 سیاسی اقدار ہی محل نظر ہیں جو اس دور میں سیاست کے علمبردار پیش کرتے ہیں۔
 اللہ تعالیٰ نے اپنے ایک جلیل القدر پیغمبر حضرت سلیمان علیہ السلام کے تذکرہ میں
 فرمایا ہے کہ انہوں نے دعا کی تھی:

رَبِّ هَبْ لِي مَلِكًا لَا يَتَّبِعَنِي لِأَخَذٍ مِّنْ بَعْدِي (سودہ ص ۱۳۵)

اے میرے پروردگار! مجھے وہ بادشاہی دے جو میرے سوا کسی کو نہ ملے۔
 اور پھر حضرت سلیمان علیہ السلام کے شانہ ذکر و فراور سچ و صحیح کی تفصیل بھی مستدرآن
 میں پڑھ لیجئے:

ایک دوسرے پیغمبر حضرت ثمریٰ علیہ السلام کے واقعات میں جہاد کا ذکر آیا تو فرمایا
 گیا ہے:

وَقَالَ لَهُمْ رَبِّيُّهُمْ إِنَّ اللَّهَ قَدْ بَعَثَ لَكُمْ طَالُوتَ مَلِكًا

(البقرہ: ۱۲۴)

اُن سے اُن کے نبی نے کہا کہ اللہ نے طالوت کو تمہارے لئے بادشاہ بنا
 کر بھیجا ہے۔

معلوم رہے کہ اُن وقت نہجنت اور بادشاہت دو جدا گانہ منصب تھے۔ ظاہری
 نظم و نسق بادشاہ سے متعلق ہوتا تھا۔ حضرت داؤد علیہ السلام نے اس موقع پر ان ہی

طاہوت کی ماتحتی میں جہاد کیا۔ مفسرین کہتے ہیں کہ بعد میں حضرت داؤد علیہ السلام، طاہوت کے داماد بنے۔ پھر جب وہ منصب نبوت پر سرفراز ہوئے تو انہیں نبوت کے ساتھ بادشاہت بھی سپرد ہوئی۔

۴۔ بنی اسرائیل پر اپنے انعامات کا ذکر کرتے ہوئے اللہ تعالیٰ نے فرمایا:

يَجْعَلْ فِيكُمْ نَبِيًّا ۖ وَجَعَلَكُمْ مُلُوكًا (مائدہ: ۱۲۰)

تم میں نبی بنائے گا۔ تمہیں بادشاہ بھی بنایا۔

ان نصوص سے معلوم ہوا کہ جو بادشاہت اور ملوکیت اللہ کی رضا کے کام آئے، وہ بھی ایک عطیہ خداوندی اور گراں قدر نعمت ہے جس کی استدعا اللہ کے پیارے نبی تک کر سکتے ہیں مولانا سید مناظر احسن گیلانیؒ فرماتے ہیں:

”یورپ زدوں کا ایک گروہ جسے اپنی یورپ زدگی کا احساس نہیں ہے، کچھ

دنوں سے اس قسم کے خیالات پھیلا رہا ہے کہ بادشاہی یا ملوکیت کا اسلام سخت

مخالفت ہے اور اسی لئے تیس سال عہد خلافت راشدہ کے بعد، اس کا خیال ہے

کہ، تیرہ سو سال تک محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی امت اپنے پیغمبر کی باغی

رہی ہے، یا دوسرے لفظوں میں نبوت ناکام رہی ہے لیکن وہ قرآن کے سلیمانی

قصص کا کیا جواب دیتے ہیں، یا اسرائیلیوں پر احسان جتلاتے ہوئے ”جعلکم

ملوکاً، کہ بھی خدا کا احسان ٹھہرایا گیا ہے۔ نظریہ ملوکیت اگر غلط ہے تو ان

آیتوں کی کوئی نئی تفسیر کرنی چاہیے۔ پس سچ یہ ہے کہ جمہوریت ہو یا ملوکیت، اس

کا حال وہی شاعری کا ہے۔ یعنی حسنٌ و قبیحٌ قبیحٌ (اچھی

شاعری اچھی چیز ہے، بری شاعری بری چیز ہے، ... اور بھلائی و برائی

کا معیار یورپ نہیں قرآن ہے۔

(اسلامی معاشیات ص ۵۴)

آخر یہ کہاں کی منطق ہے کہ ملوکیت یا بادشاہی کا لفظ سامنے آتے ہی آپ کا طائر خیال
واجب علی شاہ لکھنوی اور محمد شاہ رنگیلے تک جا پہنچتا ہے۔ کیا بادشاہوں ہی کے زمرہ میں شمس الدین
التمش جیسے صالح اور متقی، اور نور الدین زنگی جیسے دین دوست اور منشترخ نہیں گزرے؟ اگر
'بادشاہ' ہر زمان کی سیرتوں کو داغدار نہیں کر سکتا تو مانا کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ بادشاہ ہی
سہی، اُن کی ملوکیت کیوں گوارا نہیں ہے جب کہ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابی کا شرف
بھی رکھتے ہیں؟ رہ رہ کے یہی سوال دہرایا جاتا ہے کہ یرید ایک فاسق و نابرا آدمی تھا، حضرت
معاویہؓ نے اُسے ولی عہد کیونکر بنالیا؟ تو اگر اس خلدون کی دقیقہ رسی آپ کو حاصل نہیں ہے تو
کم از کم یہی موٹی بات اپنے ذہن میں رکھئے کہ یرید کوئی مادر زاد فاسق نہیں تھا۔ جن کارناموں
کی وجہ سے اُس کا پہرہ اب ہمیں سیاہ نظر آتا ہے، یہ رنگ تو خلافت سنبھالنے کے بعد اس پر
چڑھا تھا۔ جس وقت اُس کے حق میں معین لی گئی تھی، گو اُس وقت بھی وہ کوئی صالح اور متقی
انسان شمار نہ ہوتا تھا، لیکن اس نفسیاتی اصول کے مطابق کہ :

ذمہ داروں کا بوجھ انسان کو اپنے آپ اس قابل بنا دیتا ہے کہ وہ اُن سے عہدہ برآ
ہو سکے۔ حضرت معاویہؓ کو توقع تھی کہ وہ اپنے انفرادی نقائص کی اصلاح کر لے گا۔
کتب تاریخ میں آپ سیدنا صدیق اکبرؓ کا وہ عہد نامہ دیکھ سکتے ہیں جو آپ نے وفات
سے قبل حضرت فاروق اعظمؓ کے حق میں لکھوایا تھا۔ اُس کا ایک حصہ یہ ہے :

'میں نے تم پر عمر بن خطاب کو مقرر کیا ہے اور اپنی طرف سے میں نے تمہاری
غیر خواہی میں کمی نہیں کی۔ اگر وہ انصاف کریں گے تو مجھے اُن سے یہی امید ہے

اور اگر خدا نخواستے ظلم کریں تو میں کوئی عالم الغیب نہیں ہوں۔ میرا ارادہ

ہر حال بھلائی کا ہے۔“

تو کیا حضرت معاویہؓ عالم الغیب تھے کہ یزید کی کارستانیاں آپ اُن کے سر تھوپتے ہیں؟
ایک بات اور سن لیجئے :

اگر کربلا کا دلگداز واقعہ سیدنا حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ کے لڑکے عمر کی

قیادت میں پیش آیا اور نا اہل بیٹے کی وجہ سے باپ کی شان میں کوئی فرق نہیں آتا۔

اگر سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کو شہید کرنے میں وہ شخص بھی شریک تھا جو سیدنا

صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کا لڑکا اور سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کا پروردہ تھا، لیکن

اس کے باوجود ان دونوں حضرات پر کوئی حرف نہیں آتا۔

اگر ایک موقع پر حضرت خالد بن ولید رضی اللہ عنہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

کی طرف سے متعین ہو کر جاتے ہیں اور کسی مخالطہ میں آکر ناحق چند آدمیوں کو قتل کر دیتے

ہیں، عورتوں اور بچوں کو گرفتار کر کے لے آتے ہیں لیکن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

اس واقعہ سے اپنے آپ کو بری الذمہ ظاہر فرماتے ہیں۔

اللّٰهُمَّ اِنِّیْ اَبْرَأُ اِلَیْکَ مِمَّا صَنَعَ خَالِدٌ

نتو

یاست کے کس لقمان حکیم نے آپ کو بتایا ہے کہ یزید کی تمام بد اعمالیوں کے ذمہ دار حضرت

معاویہؓ ہیں؟ سچی نظر سے نہ دیکھیں، نگاہ کو گہرائی تک لے جائیں، آپ کو یاد ہوگا

کہ سیدنا فاروق اعظمؓ، حضرت صدیق اکبرؓ کی بھرت والی رات اور رسول اللہ صلی

اللہ علیہ وسلم کے وصال کے دن کو یاد کر کے ازراہ رشک فرماتے تھے :

”ابو بکرؓ! مجھ سے ساری عمر کی نیکیاں لے لیں، اُس ایک رات اور ایک دن کی نیکیاں مجھے دے دیں، پھر فرماتے کہ وصال شریف کا دن وہ دن تھا کہ بہت سے عرب مرتد ہو گئے تھے۔ اسلامی شیرازہ بکھر گیا تھا۔ اُس وقت ابو بکر صدیقؓ بھی تھے جن کے حُسن تدبیر نے اسلام کی کشتی کو بچا لیا۔“

اگر آپ دیانتداری سے سوچیں تو حضرت معاویہؓ کے خلاف سنبھالنے سے پہلے جو حالات پیدا ہو چکے تھے وہ کچھ کم تشویشناک نہ تھے۔ ان حالات میں اُمتِ مسلمہ کو سنبھال لینا، دور دراز تک پھیلی ہوئی حکومت کا نظم و نسق بحال کرنا چہرے شیر لانے سے کم نہ تھا۔ حضرت معاویہؓ نے بطریق احسن ان تمام فرائض کو سرانجام دیا۔ مؤرخین نے اس سال کو ’عامُ الجماعۃ‘ کا نام دیا۔ کیا یہی ایک سعادت کم ہے جو اُن کے حصہ میں آئی۔ ؟

ع عیب اد گفنی ہنہرش نیز بگو

اگر خلافت و ملوکیت سے متعلقہ مسائل کا جواب دیتے ہوئے اصحابِ رسولؐ کو اعتراضات کا نشانہ بنانا ضرور بد فہمی ہے تو اپنے مقدّر کا ماتم کیجئے کہ علماء امت کے حصہ میں اُن کی مدح سرائی آئی اور آپ کے حصہ میں بے باکانہ تنقید۔ اس واژوں بختی پر آپ اپنا سر پیٹ لیں، سینہ فونج لیں بجا ہو گا۔

مناسب ہو گا کہ ہم اس موقع پر بریلوی مکتب خیال کے پیشوا، مولانا احمد رضا خاں فاضل بریلوی کا ایک قول نقل کر دیں۔ فرماتے ہیں:

اے اور کیا یہ جماعت اسلامی کے اس دستور کی عملی شکل تو نہیں جس میں یہ کہا گیا ہے کہ

”کسی کو تنقید سے بالاتر نہ سمجھئے“

”اللہ عزوجل نے سورہ حدید میں صحابہ سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم کی دو قسمیں فرمائیں۔ ایک وہ کہ قبل فتح مکہ مشرف بایمان ہوئے اور راہِ خدا میں مال خرچ کیا، چہاد کیا، دوسرے وہ کہ بعد میں، فرمایا: وَكَلَّا دَعَا لِلَّهِ الْحَسَنَى۔ دونوں فریق سے اللہ تعالیٰ نے بھلائی کا وعدہ فرمایا۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہر صحابی کی یہ شان اللہ عزوجل بتاتا ہے، تو جو کسی صحابی پر طعن کرے وہ اللہ واحد قہار کو بھڑکتا ہے۔ اور اُن کے بعض معاملات جن میں اکثر حکایات کا ذیہ ہیں، ارشاد الہی کے مقابل پیش کرنا اہل اسلام کا کام نہیں ہے۔ رب عزوجل نے اسی آیت میں اس کا منہ بھی بند فرمادیا کہ دونوں فریق صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے بھلائی کا وعدہ کر کے ساتھ ہی ارشاد فرمایا: وَاللَّهُ بِمَا تَعْمَلُونَ خَبِيرٌ۔ اور اللہ تعالیٰ کو خوب خبر ہے جو کچھ تم کر دگے بایں ہم میں تم سب سے بھلائی کا وعدہ فرما چکا۔ اس کے بعد جو کوئی دُکے، مہر کھائے۔ خود جہنم جائے۔

علامہ شہاب الدین خفاجی نسیم الریاض شرح شفاۃ امام قاضی عیاض میں فرماتے ہیں: فی مَعْلُومَاتِهِ هَذَا كَمَنْ كَلَّابِ الْهَادِيَةِ۔ جو حضرت امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر زبانِ طعن دراز کرے گا وہ جہنمی کتوں میں سے ایک کتا ہے۔
(احکام شریعت حصہ اول ص ۹۹)

۷۔ بوٹا بوٹا، پتہ پتہ حال ہمارا جانے ہے
جانے زجانے گلِ نئی جلنے باغ تو سارا جانے ہے
شعر کا وزن نہ ٹوٹتا، تو یہاں شعر میں ترمیم کر کے ”گل“ کی بجائے ”خار“ کہنا
زیادہ موزون تھا۔

مولانا کی چند علمی غلطیاں

علمی لحاظ سے مولانا کو جو شہرت ایک طبقہ میں حاصل ہے۔ اُن کے پیش نظر اُن کی علمی غلطیاں نکالنا یقیناً ایک بڑی جسارت ہے۔ لیکن اُن کا اپنا رقبہ ہماری اس جرأت کا باعث بنا ہے۔ اُن کے جو یہی خواہ اُن کی اس کتاب کو وقت کی بہترین تصنیف قرار دے رہے ہیں۔ انہیں آگاہ کرنے کے لئے بطور نمونہ چند باتوں کی ہم نشان دہی کرتے ہیں۔ شاید ان حضرات کو اپنے قبیلے پر نظر ثانی کی توفیق ہو جائے:

۱۔ مولانا، کتاب کے صفحہ ۴۱ پر آیت کریمہ **فَلَا دَرَبَیْکَ لَا یُؤْمِنُونَ** لکھ کر اس کا ترجمہ کرتے ہیں:

”پس نہیں، تیرے رب کی قسم وہ ہرگز مومن نہ ہوں گے۔“

مولانا کو عربی نحو کا یہ قاعدہ شاید معلوم نہیں یا ذہول ہو گیا ہے کہ قسم سے پہلے جو کلام آتا ہے

وہ لازمہ ہوتا ہے نہ کہ نافیہ۔ قرآن کریم میں اس کی بہت سی مثالیں موجود ہیں۔

۲۔ صفحہ ۴۲ پر **وَعَدَ اللّٰهُ الذّٰبِیْنَ** پوری آیت لکھ کر **لَیَعْبُدْنِیْ لَا یُشْرِکُوْنَ**

کہتے ہیں۔

وہ میری بندگی کریں، میرے ساتھ کسی چیز کو شریک نہ کریں۔“

مولانا نے دو لفظی مضارع کو امر اور نہی کے معنی میں قرار دیا ہے۔ حالانکہ ایسا نہیں

ہے۔ جملہ خبریہ ہے اور خبر ہی کا معنی دے رہا ہے۔ مطلب کے لحاظ سے یہ اُس وعدے کا

جز وہ جس کا ذکر اس مقام پر ہو رہا ہے۔

۳۔ عقیدہ طحاوی کی ایک عبارت ہے جس کا ترجمہ ہم نے اَلشَّجَارَةُ عَدْوَل کی بحث میں حوالہ
بذرا کے تحت نقل کیا ہے۔ اس میں ایک لفظ غور طلب ہے۔ مناسب ہو گا کہ پہلے ہم وہ
اصل عبارت نقل کر دیں:

وَنَجِبُ أَصْحَابَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ - وَلَا نَفْطُرُ فِي
فِي حُبِّ أَحَدٍ مِنْهُمْ وَنَبْغِضُ مِنْ بَغِضَتِهِمْ وَنُحِبُّ الْخَيْرَ بِذِكْرِهِمْ
وَلَا نَذْكُرُهُمْ إِلَّا بِخَيْرٍ وَثَبِّتُهُمْ دِينًا وَآيَمَانًا وَاحْسَانًا وَبَغِضَتِهِمْ
كَفْرًا وَنِفَاقًا وَطُغْيَانًا -

اس اقتباس میں چھ جملے ہیں۔ دوسرے جملے کا خط کشیدہ لفظ دیکھئے۔ آپ
جانتے ہیں کہ افراط اور تفريط دو متضاد معنی رکھتے والے لفظ ہیں، افراط کے معنی اُحد
سے زیادہ تجاوز کرنا اور تفريط کے معنی کوتاہی کرنا ہیں۔ دونوں کے فعل مضارع
کی رسم الخط یکساں ہیں۔ اب زیر بحث لفظ کا سیاق سابق دیکھئے اور بتائیے کہ اسے
تَفْرِيطُ پڑھنا یا تَجَرُّبُ پڑھنا یا تَجَرُّبُ پڑھنا چاہیے جیسا کہ مولانا مودودی
نے سمجھا ہے۔ دونوں ترجمے پھر پڑھ لیجئے اور فیصلہ دیجئے:

ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے	ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے
تمام اصحابؓ کو محبوب رکھتے ہیں۔	تمام اصحابؓ سے محبت رکھتے ہیں
اُن میں سے کسی کی محبت میں حصہ	اُن میں سے کسی کی محبت میں کوتاہی
نہیں گزرتے لہٰذا اُن سے بغض رکھنے	روا نہیں رکھتے۔ جو اُن سے بغض رکھتا
والے اور برائی کے ساتھ اُن کا ذکر	ہو اور بھلائی کے بغیر اُن کا ذکر کرتا ہو

کرنے والے کو ہم ناپسند کرتے ہیں۔

(مولانا مودودی)

ہم اُس سے بغض رکھتے ہیں۔

(مصنف)

قوی قرائن کے بغیر کسی کی دیانت پر شبہ نہیں کیا جاسکتا۔ لیکن ہم اس موقع پر اتنا ضرور کہیں گے کہ *الذین یترکون بھائیہ* اور مشہور ہے کہ دل کی بات زبان پر آجاتی ہے۔ عبارت بالا میں راقم السطور اور مولانا مودودی میں سے ہر ایک کا ترجمہ اس کے مافی الضمیر کو آشکار کرتا ہے۔

۳۔ صفحہ ۳۳۹ پر ہے ”ملا علی قاری نے حنفی نقطہ نظر کی ترجمانی کرتے ہوئے شرح فقہ اکبر میں حضرت علی کی خلافت پر جو مفصل بحث کی ہے۔“

حنفیت اور شافیت وغیرہ کا تعلق فقہی مسائل سے ہے۔ عقائد میں حنفی، شافعی کا کوئی اختلاف نہیں ہے۔ اگر مولانا مودودی حنفی نقطہ نظر کی بجائے اہل سنت کے نقطہ نظر کا لفظ استعمال فرماتے تو صحیح ہوتا۔

۴۔ مولانا نے اپنی کتاب میں شرح فقہ اکبر کا ایک طویل اقتباس دیا ہے۔ اس اقتباس میں ایک جگہ انہوں نے چند نقطے دے کر عبارت کے چند جملے حذف کر دیئے ہیں۔ اس عبارت کا ترجمہ یہ ہے۔

اے حاشیہ ص ۱۱۲ : مولانا مودودی کے ترجمہ میں یہاں پر ”اور نہ کسی سے بڑی کرتے ہیں“ کے الفاظ پائے جاتے ہیں۔ عقیدہ ٹھاوسی کا جو نسخہ ہمارے سامنے ہے اُس میں یہ لفظ موجود نہیں ہے۔ لیکن اگر فی الواقع یہ لفظ موجود ہو تو ان سے ہمارے بیان کردہ معنی کو ہی تقویت ملتی ہے۔

صحابہ کی ایک جماعت حضرت علیؑ کی امداد سے پیچھے رہی اور ایک جماعت نے ان سے مقابلہ کیا تو اس سے بھی ظاہر نہیں ہوتا کہ خلافت کے مسئلہ میں جن لوگوں نے ان سے اختلاف کیا وہ گمراہ ہیں۔ اس لئے کہ آپؐ کے مستحق امارت ہونے میں انہیں کوئی نزاع نہیں تھا بلکہ ان کا اختلاف ان کی اجتہادی غلطی کی وجہ سے تھا۔ انہیں اس بات کا اعتراض تھا کہ آپؐ فاتحین عثمان سے قصاص نہیں لے رہے؛ بلکہ بعض کو یہ بھی خیال تھا کہ آپؐ خود بھی ان کے قتل کی طرف مائل تھے۔ اور اجتہادی غلطی کرنے والے کو نہ گمراہ کہا جاسکتا ہے نہ گنہگار۔“

(شرح فقہ اکبر ص ۱۷۸)

یہ عبارت مولانا مودودی کے نظریے کے خلاف ہے کیونکہ وہ تو صحابہؓ کو صرف 'غلط کار' سمجھتے ہیں۔ انہیں غلطی فی الاجتهاد قرار دینا تو خواہ مخواہ کی سخن سازی اور لپیلا پوتی ہے جس کو وہ جائز نہیں سمجھتے۔ بہر حال لفظ 'کفر' و 'انفوق' تو میٹھا سبب سبب "اس عبارت کا حذف کر دینا دیانت کے خلاف اور مولانا کے علمی وقار کے منافی ہے۔

ایک قابل غور نکتہ

علامہ علی قاریؒ ایک بڑے پایہ کے محدث، فقیہ، متکلم اور سیرت نگار ہیں۔ اُن کی کتاب شرح فقہ اکبر، علم کلام کے موضوع پر ہے۔ لیکن محض اس وجہ سے کہ فقہی لحاظ سے وہ حنفی مسلک کے پیرو ہیں، اُن کی کلامی تصنیف میں بھی مولانا مودودی جیسے سائنس شناس کو حنفیت کی جھلک نظر آئی۔ اسی طرح ہم کہتے ہیں کہ مولانا مودودی خود بھی ایک خاص مہققہ کی نگاہوں میں بیک وقت قرآن کے مفسر، حدیث کے رمز شناس، فقہ کے ماہر، علم کلام کے منتہی اور تاریخ کے عالم کی حیثیت رکھتے ہیں۔ اس لئے اُن کے نزدیک 'خلافت و ملوکیت' اگرچہ فقط فلسفہ تاریخ کی تصنیف ہو مگر مقتدین تو اُسے 'مجموعہ' کی تصنیف کی حیثیت دیں گے۔ اور اس کے مندرجات عقائد بن کر ان کے دل و دماغ میں سرایت کر جائیں گے۔ اس قسم کا جو مواد تاریخی کتب میں موجود ہے ایک ٹودہ نمٹتے گوشوں میں بکرا ہوا ہے۔ دوسرے پڑھنے والے اُسے محض مؤرخین کا بیان سمجھ کر پڑھتے ہیں۔ اس لئے وہ مواد اُس اقتقادی نقصان کا باعث نہیں بنا جو مولانا مودودی کے اس نادر مرقع سے پہنچا ہے۔

دانش اند و نختہ ، دل ز کف انداختہ

آہ ! زان نقد گراں مایہ کہ وریا نختہ

مولانا مودودی کے لیے لمحہ فکریہ

اس موقع پر ہم ایک اور اہم بات کی طرف مولانا کی توجہ مبذول کرانا چاہتے ہیں۔ مشکوٰۃ شریف میں ترمذی کے حوالہ سے ایک طویل حدیث علامات قیامت کے بیان میں منقول ہے جس میں چودھویں علامت مذکور ہے لَعَنَ أَحْزَہُذَہُ الْأُمَّۃُ أُولَہَا اس امت کا بچھڑا حصہ پہلے پر لعنت ملامت کرے گا۔ محدثین نے اس جملہ کی تشریح ان الفاظ سے فرمائی ہے کہ "پچھلے لوگ سلف صالحین اور ائمہ مہدیین پر اعتراض کرنے لگ جائیں گے۔" برائی سے اُن کا ذکر کریں گے اور ان کی پیروی کا ردی نہیں کریں گے۔" ملاحظہ ہوں م شروع مشکوٰۃ جس طرح بقول مولانا مودودی خلافت ختم ہو کر اُس کی بجائے ملوکیت یک بارگی نہیں آگئی بلکہ تدریجاً خلافت کا زوال ہوا اور رفتہ رفتہ اُس کی جگہ ملوکیت نے سنبھالی۔ اسی طرح ہم کہتے ہیں کہ اسلاف امت پہ نہ اُرد و رازیوں اور طعن و تشنیع کی جو فصل شیطان اگائے گا تو یہ کام بھی ایک لمحے میں نہیں ہو جائے گا بلکہ رفتہ رفتہ یہ کام پایہ تکمیل کو پہنچے گا۔ ملت میں ایک فرقہ تو خیر اب بھی موجود ہے لیکن بحیثیت مجموعی جو امت کا مزاج بگڑ جائے گا تو اس شجرہ خبیثہ کی کاشت کے نئے زمین ہموار کرنے اور تختہ ریزی کے جو مراحل طے ہوں گے کہیں مولانا مودودی تو نادانستہ اس کام میں تعاون نہیں کر رہے؟ خدا سے ڈرتے ہوئے سوچئے۔

اس بھنوں سے تجھے تعلیم لے بیگا نہ کیا

جو یہ کہتا تھا خرد سے کہ بہانے نہ تراش

ایک درس عبرت

مولانا محمد چراغ صاحب آف گزیر انوار، جو امام العصر حضرت علامہ انور شاہؒ سے تلمذ رکھتے ہیں، اُن کی مرتبہ حضرت شاہ صاحبؒ کی تقاریر ترمذی المعروف الشذی کے نام سے طبع ہو کر علمی حلقوں میں قبول عام حاصل کر چکی ہیں۔ اس کتاب کے ص ۳۹۴ پر بیع مصراۃ کے بیان میں ایک حکایت درج ہے :

ایک دفعہ بغداد کی مسجد رصافہ میں ایک حنفی اور ایک شافعی کے درمیان مصراۃ کے مسئلہ میں مناظرہ ہوا شافعی نے حضرت ابو ہریرہؓ کی روایت سے استدلال کیا، حنفی نے کہا کہ تفقہ کے لحاظ سے ابو ہریرہؓ کا کوئی پایہ نہیں ہے اس لئے ان کی یہ روایت جو خلاف قیاس ہے، قابل قبول نہیں، اتنے میں ایک کالا سانپ اس پر آن گرا، تو وہ عالم دوڑنے لگا مگر سانپ اُسے نہیں چھوڑ رہا تھا۔ اُس کو کہا گیا تم اپنی بات سے توبہ کر دو۔ اُس نے توبہ کر لی تو سانپ نے اسے چھوڑ دیا۔

مولانا محمد روح بقید حیات ہیں اور جماعت اسلامی سے ان کا قریبی تعلق ہے۔ مولانا مودودی اگر چاہیں تو اس حکایت کے بارے میں اُن سے مزید اظہیان کر لیں۔

اس قسم کا ایک واقعہ حافظ ابن القیمؒ نے کتاب الروح میں ابواسحق کی زبانی نقل کیا ہے کہتے ہیں :

”مجھے ایک مرد سے کوہنلانے کے لئے بلایا گیا۔ میں نے اُس کے منہ سے کچڑا مٹھایا

تو ایک موٹا سانپ اس کی گردن میں لپٹا ہوا تھا۔ آخر میں اُسے غسل دیئے بغیر چھوڑ کر چلا آیا۔ لوگ کہتے تھے کہ وہ صحابہؓ کو گالیاں دیا کرتا تھا،

اگر یہ کتابیں مولانا مودودی کی نظر سے نہیں گزریں تو کم از کم استیعاب، ابن عبد البر کو تو انہوں نے بار بار اور غور سے دیکھا ہوگا اور جگہ جگہ انہوں نے اپنی کتاب میں اس کے حوالے دیئے ہیں۔ اُسی میں یہ واقعہ دیکھ لیتے :

”علی بن زید بن جدعان کہتے ہیں، مجھے حضرت سعید بن مسیب نے فرمایا : اس شخص کی طرٹ دیکھو۔ میں نے دیکھا تو اس کا چہرہ سیاہ تھا۔ انہوں نے کہا : اس سے پوچھو، کیا بات ہے، میں نے کہا مجھے تو آپ ہی بتادیں۔ فرمایا : یہ شخص حضرت عثمان اور حضرت علی رضی اللہ عنہما کو برا بھلا کہتا تھا، میں اس کو روکتا تھا، مگر یہ نہ رکتا تھا تو میں نے کہا : یا اللہ ! یہ شخص ایسے دو آدمیوں کو برا بھلا کہتا ہے جن کے حساب میں وہ اعمال حسنہ گذر چکے ہیں۔ جو تو جانتا ہے۔ اے اللہ ! جو کچھ یہ کہتا ہے اگر وہ تجھے پسند نہیں تو اس کے بارے میں مجھے کوئی نشانی دکھا۔ اس کے بعد اس کا چہرہ سیاہ ہو گیا۔“

(استیعاب ص ۲۹۳ ج ۲)

بِئْسَ فِیْ ذٰلِکَ لَعِبْرَةٌ لِّاُولِی الْاَبْصَارِ

ایک اعتراض اور اس کا جواب

۱۔ خلافت و ملوکیت کو پڑھ کر مولانا مودودی کے بہت سے معتقدین کہہ دیتے ہیں کہ مولانا نے کونسی بات ایسی کہہ دی جو ناگہنی تھی؟

۲۔ انہوں نے اپنی طرف سے کچھ نہیں لکھا۔ بلکہ دوسری کتابوں سے نقل کیا ہے۔

یہی بات دراصل مولانا مودودی خود بھی فرماتے ہیں۔ ہم اس کے جواب میں پہلے تو چند باتیں ایک ایسے شخص کی زبانی عرض کرتے ہیں جو اس وقت مولانا مودودی کی طرف سے وکیل صفائی کے قرائن سرانجام دے رہا ہے۔ ہماری مراد جناب ماہر القادری ایڈیٹر 'فاران' ہے۔ موصوف نے کبھی غلام احمد پر وزیر کے رد میں ایک پمفلٹ لکھا تھا جس کے دو اقتباس

قابل ملاحظہ ہیں:

۱۔ جو کوئی امام جعفر صادق، ابوحنیفہ، مالک، احمد بن حنبل، شافعی، سفیان ثوری،

فیصل بن عیاض، اوزاعی، غزالی، عبدالقادر جیلانی، ابن تیمیہ، محمد دلف ثانی، شاہ

ولی اللہ رحمہم اللہ تعالیٰ جیسے اکابر مسلمین کے اسلام دیباں پر مسک کر لیجئے، کونا معتبر

سمجھتا ہے وہ یا تو فطر العقل اور ضبط الحواس ہے اور اگر یہ نہیں ہے، بلکہ وہ بقیہ

ہوش و حواس ایسی باتیں کرتا ہے تو پھر وہ نفس کے اس فریب میں مبتلا ہے جو بڑھاوے

دے دے کر آدمی کو گمراہی کا مستقل ایجنٹ بنا دیتا ہے۔

۱۔ قول فیصل ص ۲۲

صاحب کرام کے بارے میں ائمہ مجتہدین، محدثین، علماء و عقائد اور مشائخ طریقت کے اقوال گزشتہ اوراق میں آپ پڑھ چکے ہیں۔ — اب کیا فرماتے ہیں مولانا مودودی کے اندر سے عقیدت مند اور ان کے وکیل صفائی پسند اس مسئلہ کے کہ مولانا نے تمام علماء امت سے جو اختلاف کیا ہے تو ان کے بارے میں کیا حکم ہے

۲۔ جب قرآن کریم کی شرح و تفسیر کے بارے میں کوئی اس سطح تک اتر آئے کہ

مجھے کوئی نہ کوئی نئی بات کہنی اور جدید فلسفہ پیش کرنا ہے تو پھر قرآن کریم سے ہر فلسفہ منسوب کیا جاسکتا ہے۔ مثلاً کوئی شخص یہ کہے کہ قرآن کریم تو انسان کی صحت جسمانی کا نظام پیش کرتا ہے تو وہ قرآن کریم سے اپنے اس خود ساختہ نظریہ کی تائید میں دلیلیں لا سکتا ہے۔“

اقول فیصلہ ص ۲۳

جب قرآن کے ساتھ یہ ظلم ہو سکتا ہے، اور ہو رہا ہے، تو بیچاری تاریخ کا کیا کہنا ہے؟

ماہر القادری صاحب نے کبھی 'فاران' میں محمود احمد عباسی کی بدنام کتاب 'خلافت معاویہ و یزید' پر مفصل تبصرہ کیا تھا۔ نقشِ اول کی چند سطور ملاحظہ ہوں:

"دنیا کی ہر بُری سے بُری اور گھٹیا سے گھٹیا کتاب میں کچھ نہ کچھ معقول باتیں ضرور ملتی ہیں۔ جن لمحوں نے وجودِ ماری کے انکار پر کتابیں لکھی ہیں، اُن میں بھی بعض ایسی دلیلیں پائی جاتی ہیں جو عقل عمومی کو اپیل کرتی ہیں۔ ان کتابوں کو پڑھ کر معلومات میں کچھ نہ کچھ اضافہ ضرور ہوتا ہے اور تحقیق کی بعض نئی راہیں کھلتی ہوئی محسوس ہوتی ہیں۔ — تو اس قسم کی — کتابوں کو کچھ

معقول دلیلوں اور چند علمی و تاریخی اکتشافات کی بنا پر کیا سراہا جائے گا، اور ان کے مطالعہ کی لوگوں کو ترغیب دی جائے گی؟ ایک حق پسند اس قسم کی کتابوں کے بارہ میں ایسا رویہ ہرگز اختیار نہیں کر سکتا۔ ہو سکتا ہے کہ ایسی کتابوں کو پڑھ کر کسی خاص جذبہ کے تحت اس پر ذہول طاری ہو جائے، مگر جب تنقید نگاران کتابوں کی کمزوریوں کی نشان دہی کریں گے اور ان کے مجموعی تاثر کی مصرت کو سامنے لائیں گے اور اہل علم و دانش اور حق پسند ناقدین کی اکثریت ان کتابوں کو ناپسندیدہ قرار دے گی تو اس کے بعد اُس ذہول کو دور ہو جانا چاہیے! اگر ایسی ناپسندیدہ کتابوں کی غلطیوں، کمزوریوں بلکہ گمراہیوں پر مطلع ہونے کے بعد بھی کوئی اپنے موقف پر بدستور جہاد رہتا ہے اور اپنی بات کی پیروی کرتے جاتا ہے۔ تو ایسے ضدی اہل قلم کی تحریریں اپنی تمام سنجیدہ دلیلوں اور زبان و بیان کی شوخی و شگفتگی کے باوجود، ذہن و فکر پر بُرے ہی نقش چھوڑتی ہیں اور جس طرح وہ کتابیں جن کو سراہا گیا ہے۔ بُری ہوتی ہیں، اس طرح اُن کی مدح سرائی اور غلط اندیش مصنفین کے غلط اور کمزور موقف کی مدافعت کے بھی بُرے اور ناپسندیدہ نتائج نکلتے ہیں۔

جمہور امت کا اس پر اتفاق ہے کہ جملہ مصنفین کے معرکوں میں 'حق' حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے ساتھ ہیں تھا۔ اور جو معاملات حضرت علی اور امیر معاویہ درمیان اللہ عنہما کے درمیان پیش آئے، اُن میں حضرت علیؑ کا موقف حق و صواب سے زیادہ قریب تھا، بلکہ حق کے مطابق تھا۔ صحابیت کے شرف و لحاظ کا احترام کرتے ہوئے نرم سے نرم غلطیوں میں جمہور امت نے یہ فیصلہ کیا ہے کہ امیر معاویہؓ

سے اجتہادی غلطی سرزد ہوئی جو کوئی اپنی تاریخی تحقیق و اکتشاف کے
 زعم میں حقائق کو مستتب، مجروح اور غلط ثابت کرنا چاہتا ہے وہ حق و انصاف
 کے ساتھ درحقیقت ظلم کرتا ہے اور اسلامی ادب و روایت کے ایک بہت بڑے
 اصول توازن پر ضرب لگاتا ہے۔ جمہور امت نے تاریخ کے تمام
 غلط و صحیح، ضعیف و قوی اور یقینی و شبہ واقعات و روایات کو اچھی طرح
 چھان بھٹک کر اور اُن کی جانچ پڑتال کر کے ہی یہ رائے قائم کی ہے۔
 (ماہنامہ فاران کراچی اشاعت ماہ ستمبر ۱۹۶۱ء)

اس اقتباس پر ہم اپنی طرف سے ایک عرب کے اضافہ کی ضرورت نہیں سمجھتے۔ البتہ
 ماہر القادری صاحب سے اتنا پوچھتے ہیں کہ کیا مولانا مودودی کی طرف سے وکیل صفائی کی فہماری
 قبول کرنے سے پہلے انہوں نے اپنا کوئی 'توبہ نامہ' شائع کیا ہے تاکہ جو لوگ برسوں پرانے خال
 اس لئے محفوظ رکھتے ہیں کہ سندر ہے اور بوقت ضرورت کام آوے، اُن کا ناطقہ بند کیا جاسکے؟
 اگر ایسا ہو تو 'توبہ نامہ' کی ایک کاپی ہمیں بھیجوا دیں، عین توازن ہوگی۔

علاوہ ازیں ہمارا دعویٰ ہے کہ یہ کہنا ہی سرے سے غلط ہے کہ مولانا مودودی نے جو
 کچھ لکھا ہے وہ کتابوں سے نقل کیا ہے۔ ہم پوچھتے ہیں کہ،
 ۱۔ علماء امت میں سے کس نے کہا ہے کہ حضرت عثمانؓ کی پالیسی بلاشبہ غلط تھی؟
 ۲۔ کس نے سیدنا علی المرتضیٰؓ کو غلط کار کہا ہے؟
 ۳۔ کس نے یہ لکھا ہے کہ حضرت معاویہؓ نے حضرت علیؓ کے مقابلہ میں جو رویہ اختیار کی
 تھی اس میں انہوں نے ٹھیکہ جاہلیت قدیمہ و کفر کے طریقہ پر عمل کیا؟

اعاذنا اللہ من ہذا المخرافات

علمائے امت ان مضبوط سے قطعی برہمی ہیں اور ان کے سر پر الزام نختو پنا سراسر بہتان اور

جھوٹ ہے

ایک عرصہ پہلے کی بات ہے کہ مولانا مودودی نے بخاری کی روایت سے ایک کذاب
ابراہیم الاثنت کذابہ کے متعلق فرمایا تھا کہ ایک جلیل القدر نبی کو کاذب قرار
دینے کی بہ نسبت یہ سہل ہے کہ بخاری کے رُداۃ کو کاذب کہا جائے۔ آج ہم بھی کہہ سکتے ہیں کہ
اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو غلط کار ٹھہرانے سے کہیں زیادہ سہل ہے کہ مولانا مودودی کو
غلطی پر پاں لیا جائے۔

ہم اپنے جواب کو حضرت امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کے ایک ارشاد پر ختم کرتے ہیں۔ شاید

اے جیسا کہ علامہ ابن حجر عسقلانیؒ نے 'الاصابہ فی تمیز الصحابہ' میں فرمایا ہے:

جب تم ایک شخص کو دیکھو کہ وہ اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم ہیں سے کسی پر
عرف گیری کرتا ہے تو جان لو کہ وہ زندیق ہے دین ہے۔ اُس کی وجہ یہ ہے
کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم برحق ہیں۔ قرآن برحق ہے اور جو کچھ حضورؐ لائے
حق ہے۔ اور یہ سب کچھ ہم تک صحابہؓ کے واسطے سے پہنچا ہے تو صحابہؓ پر اعتراض
کرنے کا مقصد اس کے سوائے اور کچھ نہیں ہو سکتا کہ وہ ہمارے گواہوں کو مجروح
کریں تاکہ اس طرح پر قرآن و حدیث ہی کو بیکار بنا کر رکھ دیں تو اس سے بدتر جہا
بہتر ہے کہ خود ان کو قابل اعتراض اور مجروح قرار دیا جائے۔

کسی طالبِ حق کو اس سے فائدہ پہنچ جائے ؛ فرماتے ہیں :

”اگر ہمارے سامنے کوئی آدمی ایسا آجائے جو بے نیس اور روں سے زیادہ
تیز طرار ہو تو کیا اُس کی طراری کی وجہ سے ہم دینِ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو چھوڑ دیں گے؟
درِ مسائل شیخ الاسلام ابن تیمیہ، عقیدہ حمویہ ص ۱۴۲

حافظ توبہ و بندگی پیرِ معارف

برِ دامنِ اُستِ زن و زہبہ گیل

اس سلسلہ میں امام نوویؒ کے حوالہ سے ایک قول، جو اہل سنت والجماعت کے مسلک

کی ترجمانی کرتا ہے جو پہلے گزر چکا ہے۔ دوبارہ ملاحظہ فرمایا جائے۔ ص ۸۵

مولانا مودودی اور حکمت عملی

مولانا مودودی عمر بھر دوسروں کو حکمت عملی کا درس دیتے رہے ہیں اور ظاہر ہے کہ ایک آدمی اُس وقت تک ایک تحریک کی قیادت سنبھال ہی نہیں سکتا۔ جب تک کہ وہ حکمت عملی سے نا آشنا ہو۔ ایک جگہ فرماتے ہیں :

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اسلامی نظام زندگی جن لوگوں کو قائم کرنا اور چلانا ہو انہیں آنکھیں بند کر کے حالات کا لحاظ کئے بغیر پورا کا پورا نسخہ اسلام بکبارگی استعمال نہ کر اڈالنا چاہیے بلکہ عقل اور مینائی سے کام لے کر زمان و مکان کے حالات کو ایک مومن کی فراست اور فقیہ کی بصیرت و تدبیر کے ساتھ ٹھیک ٹھیک جانچنا چاہیے۔ جن احکام اور اصولوں کے نفاذ کے لئے حالات سازگار ہوں انہیں نافذ کرنا چاہیے اور جن کے لئے حالات سازگار نہ ہوں ان کو موقوف رکھ کر پہلے وہ تدابیر اختیار کرنی چاہئیں جن سے ان کے نفاذ کے لئے فضا موافق ہو سکے اسی چیز کا نام حکمت یا حکمت عملی ہے۔ جس کی ایک نہیں بیسیوں مثالیں شارع علیہ السلام کے اقوال اور طرز عمل میں ملتی ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ اقامت دین بدھوؤں کے کرنے کا کام نہیں ہے۔

۱۔ تفہیمات ص ۱۴۲ ج ۲

اب ہم مولانا مودودی سے پوچھتے ہیں کہ جب آپ کا بنیادی مقصد ملک میں ضلح

نظام کو لے آنا ہے تو عقل و بیانی کے تمام تقاضوں کو نظر انداز کر کے وقتاً فوقتاً آپ کی طرف سے ایسی باتیں کیوں وقوع میں آتی ہیں جو دین و ارطبقہ کے لئے انقضاض (دور بھاگ جانے) کا باعث بنتی ہیں۔ کبھی آپ ائمہ دین اور مجددین ملت پر تنقید کر رہے ہیں۔ کبھی صحابہ کرامؓ پر اعتراضات ہو رہے ہیں۔ کبھی آپ اسلامی فقہ کو منجمد شاستہ قرار دے کر اجتہاد کے دروازے کھول رہے ہیں تو کبھی منہ کے جواز کی صورتیں نکال رہے ہیں آخر یہ کیسی مومنانہ فراست اور فقیہانہ بصیرت ہے اور یہ کیا تدبیر ہے کہ کسی رفیق کار ہی نے بڑے خلوص کے ساتھ آپ کو کسی غلطی سے آگاہ کیا تو آپ نے انہیں یہ جواب دیا: چلئے، جہاں دوسرے مجھے جھوڑ گئے ہیں وہاں ایک آپ بھی سہی۔ سبحان اللہ! کیا کتاب و سنت سے آپ نے یہی حکمت عملی سیکھی ہے؟

آپ جانتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کعبہ شریف کو اساس ابراہیمی پر تعمیر فرمانا چاہتے تھے لیکن قوم کا لحاظ فرماتے ہوئے حضور صلی اللہ علیہ وسلم اس ارادہ کی تکمیل سے باز رہے۔

یہ کتاب جو آپ نے تصنیف فرمائی ہے، ہمارے نزدیک تو ایک گناہ کا کام ہے، آپ کے نزدیک بھی زیادہ سے زیادہ یہ مباح ہی ہوگا۔ کوئی فرض یا سنت تو بہر حال نہیں ہے تو کیا آپ نے اس بات کا لحاظ فرمایا کہ دیندار حلقوں میں اس کی وجہ سے کتنا تنفر پھیلے گا؟

یہ ایک ناقابل انکار حقیقت ہے کہ بہت سے اہل علم اور بعض دینی جماعتیں مثلاً تنظیم

اہل سنت، انجمن اشاعت التوحید والسنۃ وغیرہ محض اسی کتاب کی وجہ سے مولانا

مودودی سے بیزار ہو گئی ہیں۔ باقی اگلے صفحہ پر

پھیلے گا۔ ۶

آپ یہ بھی جانتے ہیں کہ جب ایک دفعہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو متناوید قریش کو تبلیغ کرنے کے دوران ایک نابینا صحابی حضرت عبداللہ بن ام کلثوم رضی اللہ عنہ کا آجانا ناگوار معلوم ہوا تو اس پر سورہ عیس نازل ہوئی اور اس کے بعد سردار دو جہاں صلی اللہ علیہ وسلم کا معمول یہ تھا کہ حضرت عبداللہؓ سامنے آتے تو آپ مرحبا بن عاتبنی فیہ ربی کہہ کر انہیں اپنے پاس بٹھالیتے۔

یہ بھی آپ کو معلوم ہے کہ رفقا و کار کے انتخاب کے سلسلہ میں اللہ تعالیٰ نے خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ہدایت فرمائی ہے:

وَلَا تَطْرُدِ الَّذِينَ يَدْعُونَ رَبَّكَ بِالْعَدَاوَةِ وَالْعِشْيَةِ

مِثْرِيذًا وَذَنَابًا مَّا عَلَيْكَ مِنْ حِسَابِهِمْ مِنْ شَيْءٍ وَمَا

مِنْ حِسَابِكَ عَلَيْهِمْ مِنْ شَيْءٍ نَتَقَرُّ وَهَمًّا (النعام ۵۲)

اُن لوگوں کو دور نہ کیجئے جو صبح شام اپنے رب کی عبادت کرتے ہیں۔ اُس کی

رضا چاہتے ہیں۔ اُن کے حساب میں سے کچھ بھی آپ کے فہم نہیں ہے۔

اور نہ آپ کے حساب میں سے کوئی چیز اُن کے ذمہ ہے کہ آپ ان کو

بھگا دیں۔

حاشیہ صفحہ نمبر ۱۲۵ سے آگے

۶ سابقاً تنگ ل از شور شر مستان نشوی

تو خود انصاف بدہ این ہمہ ہنگامہ کہ بہت

وَاصْبِرْ نَفْسَکَ مَعَ الَّذِیْنَ یَدْعُوْنَ رَبَّهُمْ بِالْغَدَاةِ
وَالْعِشَیِّ یُزِیْدُکَ ذَنْ وَجْهَهُ وَلَا تَقْعُدْ عَلَیْکَ عَنْهُمْ مِزْرَیْدٌ
مِزْنَةُ الْحَیَاةِ الدُّنْیَا وَلَا تَطْغِ مِنْ غَفْلَتَا قَلْبِکَ عَنْ نَذْرِنَا
وَإِنَّکَ هَوْنًا وَكَانَ أَمْرُکَ فُرْطَانًا

(کہف : ۲۸)

آپ اپنے آپ کو اُن لوگوں کے ساتھ روکے رہیے جو صبح و شام اپنے رب
کی عبادت کرتے ہیں۔ اُس کی رضا چاہتے ہیں اور دنیوی زندگی کی رونق کے
خیال سے آپ کی آنکھیں اُن سے سہٹ نہ جائیں۔ آپ اُس شخص کا کہنا نہ مانئے
جس کے دل کو ہم نے اپنی یاد سے غافل کر دیا ہے۔ اور وہ اپنی خواہش کے
پیچھے لگ گیا ہے اور اس کا معاملہ حد سے گزرا ہوا ہے۔

تو کیا آپ نے کبھی ان ہدایت ربانی اور اُسوہ نبوی (علی صاحب الصلوٰۃ والسلام)
کو پیش نظر رکھا ؟

چلئے آخر میں یہ بھی مان لیتے ہیں کہ عثمان و علی، عائشہ و معاویہ، طلحہ و زبیر رضی اللہ
عنہم اجمعین آپ کے نہیں ہمارے ہیں، لیکن کیا آپ نہیں جانتے کہ ملک میں ان کے کروڑوں
اندھے عقیدت مند (جی ہاں) اندھے عقیدہ مند! بہشت کو اسی پر اصرار ہے اور فخر بھی، لہٰذا
میں تو کیا آپ نے اُن کے جذبات کی قدر کی ؟

تم کو آشفقہ مزاجوں کی خبہ سے کیا کام ؟
تم بیٹے کے سنوارا کرو گیسو اپنے !

۱۹۵۱ء میں ملک کے لیے اسلامی آئین کا سوال اٹھا تو مولانا احتشام الحق صاحب تھانوی نے طبع نازک رکھنے کے باوجود، پتہ نہیں، کس کس کے دروازے پر جا کر دستک دی اور کس کس کی منت سماجت کی، بہر حال مختلف مکاتب فکر کے اکابر کو یک جا کر دیا۔

۱۹۵۳ء میں مجاہد العصر سید عطاء اللہ شاہ بخاری رحمۃ اللہ علیہ اور ان کے ہمواہنگوں نے تحریک تحفہ ختم نبوت "بھلانا چاہا تو مولانا ابوالحسنات (بریلوی) کے آگے ہاتھ بوڑے، حافظ کفایت حسین شیعنی مجتہد اور سید مظفر علی شمس کی خوشامد کی مولانا محمد داؤد غزنوی اور مولانا محمد اسماعیل دہلوی حدیث کو دعوت دی۔ خود جناب محترم سے درخواست کی۔ اس طرح پورے زمین پاک کی تاریخ میں ایک باب کا اضافہ ہوا کہ یہاں کے عوام اور علماء و قراء اختلافات کو بالائے طاق رکھ کر ایک عظیم مقصد کے لیے کفن بردوش میدان عمل میں آئے آپ اور آپ کے رفقاء کی طرف سے بلند مانگ و عادی سننے میں آئے ہیں کہ ہماری جماعت پورے دین کے لیے جدوجہد کر رہی ہے لیکن اس عظیم نصب العین کی خاطر علمی اور دینی حلقوں کو اپنے ساتھ ملانے کے لیے آج تک کتنی مرتبہ کوشش کی گئی ہے؟ اٹا خود پنداری کا یہ عالم ہے کہ نہ اختلاف میں کوئی آپ کے معیار پر پورا اترتا ہے نہ اسلاف میں۔

غور زہد نے سکھلا دیا ہے واعظ کو کہ بندگانِ خدا پر زباں دراز کرے
نور دینیں لگا کر آئیڈیل شخصیتوں کی عیب جوئی کی جاتی ہے۔ خیر خواہوں اور مخلصین نے فہمائش کی، لیکن آپ کی روش تبدیل نہ ہوئی نتیجہ دینی حلقوں میں آپ سے بدظنی پیدا ہوئی۔ اب فرمائیے کہ کیا اسی کا نام حکمت عملی یا مصلحت اندیشی ہے؟

رگوں میں دوڑنے پھرنے کے ہم نہیں قائل ہو آنکھ ہی سے نہ ٹپکا وہ لہو کیا ہے

۱۔ گو جناب وفاداری کا ثبوت نہ دے سکے۔

گرتو برانہ مانے

رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: "بعض غیر تیں اللہ کو پسند ہیں" وہ جو حق کی خاطر ہوں و حد اہمیت باری تعالیٰ، ذات رسالت صلی اللہ علیہ وسلم، ناموس صحابہؓ، احترام ائمہ و اولیا کی خاطر ایک غیر متمند اور حق پرست انسان کے جذبات میں تلاطم برپا ہونا خلاف توقع نہیں ہے۔ آخر بخاری میں سیدنا صدیق اکبرؓ جیسے حلیم اور بردبار انسان کے بھی یہ کلمات موجود ہیں جو آپ نے حدیبیہ کے مقام پر عردہ کو فرماتے تھے۔ اُمعص نظر اللات! مولانا مودودی خود بھی یہ تعلیم دیتے ہیں۔ چنانچہ انہوں نے فرمایا ہے:

"میرا یہ طریقہ بھی نہیں ہے کہ جو مجھے کوئی ٹھوکر مارے میں اُس کے آگے سر ٹھبکا دوں۔ یہ طریقہ نہ اُس کام کی عزت کے مطابق ہے جسے میں کر رہا ہوں اور نہ اس طریقے سے فی الواقع دین ہی کی کوئی مصلحت پوری ہو سکتی ہے۔"

(ترجمان القرآن ص ۱۵۹ ج ۳۵)

آج صحابہؓ کے بارے میں مولانا کی زیادتیوں کے خلاف منبر و محراب سے اگر کوئی صدائے احتجاج بلند ہوتی ہے تو "صالح نظام کے علمبردار" جز بڑکیوں ہوتے ہیں۔

وہ قتل بھی کرتے ہیں تو چرچا نہیں ہوتا

ہم آہ بھی کرتے ہیں تو ہو جاتے ہیں بدنام

ہم نے اپنی گزارشات میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد گرامی علیک بالرفق
 والیہا کے والیہا کے مطالبہ کے مطابق اپنا رویہ یہ رکھا ہے لیکن

دل ہی تو ہے نہ سنگ و حشت در سے بھر نہ آئے کیوں

اس بات کی تو ہمیں اجازت ہونی چاہیے کہ جو الفاظ مولانا مودودی نے اکابر علماء
 کے بارے میں استعمال فرمائے تھے، آج وہ ہم اُن پر ٹوٹا دیں۔ حالانکہ مولانا نے وہ
 ”کلمات طیبہ“ اپنی ذات سے مدافعت کے سلسلہ میں ارشاد فرمائے تھے اور ہم اصحاب
 رسولؐ سے دفاع کے سلسلے میں عرض کرتے ہیں : ہ

میں اور ذوقِ بادہ کشی؟ لے گئی ہیں مجھے

یہ کم نگاہیاں تری بزمِ شراب میں

تاریخ کو معلوم ہو گا کہ چند سال قبل مولانا مودودی کے خلاف مختلف مکاتب فکر
 کی طرف سے متعدد رسائل شائع ہوئے تھے اور اللہ گواہ ہے کہ اس قسم کی کارروائی سے
 جو بگ اُس وقت کرب و اذیت محسوس کرتے تھے، اُن میں سے یہ ناچیز بھی ہے۔

مولانا مودودی کی زبان کی سنجیدگی اور پاکیزگی کا ڈھنڈورا پیٹنے والے حضرات

زحمت گوارا فرما کر ترجمان القرآن کے اُن اور ان کا مطالعہ فرمائیں جن میں انہوں

نے اپنے مخالف علماء کے حق میں کمیۂ قسم کے مخالفت، متعصب، حامد، کینہ توڑ، کم مہمت

نااہل، متاعِ لغیر، الزام اور بہتان تراشی، غرض پرست اور دنی وغیرہ کے

الفاظ استعمال فرمائے ہیں ہ

اتنی نہ بڑھا پاکی دامن کی حکایت دامن کو ذرا دیکھا ذرا بند نہا دیکھ

ماہنامہ ترجمان القرآن میں جوابات آتے تھے۔ پرچے کا پُرانا فائل ہمارے سامنے ہے۔
صفحہ ۱۵۹ ج ۲۵ میں مولانا مفتی سعید احمد صاحب، مولانا کفایت اللہ صاحب،
مولانا جمیل احمد صاحب تھانوی، مولانا اعجاز علی صاحب اور مفتی مہدی حسن صاحب کے
فتوؤں کے بارے میں جو کچھ تحریر فرمایا تھا۔ راقم اسے اپنے معروضہ کے ساتھ پیش کرتا ہے۔

مولانا مودودی نے ارشاد فرمایا :-

اگر جان بخشی ہو تو یہ ناچیز عرض کرتا ہے :-

<p>یہ حضرات اس مقام سے گزر چکے ہیں جہاں ان کو خطاب کرنا مناسب اور مفید ہو۔ سب سے زیادہ انہوں مجھے مولانا کفایت اللہ صاحب پر ہے کیونکہ میں ۲۲ سال سے اُن کا نیاز مند ہوں اور ہمیشہ اُن کا احترام کرتا رہا ہوں۔ انہوں نے انہوں نے جماعتی عصبیت میں آنکھیں بند کر کے یہ فتویٰ تحریر فرمادیا۔ یہ بہت بُرا توشتہ آخرت ہے جو انہوں نے اپنی عمر کے آخری دور میں اپنے ساتھ لیا ہے، رہے دوسرے حضرات تو اُن کے فتوے پڑھ کر میں نے یہ محسوس کیا ہے کہ جس وقت یہ فتوے لکھے جا رہے تھے اس وقت یہ کتاب لکھی جا رہی تھی اس وقت خدا</p>	<p>صالح نظام کے علمبردار حضرات اس مقام سے گزر چکے ہیں جہاں ان کو خطاب کرنا مناسب اور مفید ہو۔ سب سے زیادہ انہوں مجھے خود مولانا مودودی صاحب پر ہے کیونکہ میں عرصہ دراز تک ان کا عقیدہ مند رہا ہوں اور ہمیشہ اُن کا احترام کرتا رہا ہوں۔ انہوں نے انہوں نے تباہ کن رہبرج کے نشہ میں آنکھیں بند کر کے یہ کتاب خلافت و ملوکیت تحریر فرمادی یہ بہت بُرا توشتہ آخرت ہے جو انہوں نے اپنی عمر کے آخری دور میں اپنے ساتھ لیا ہے۔ اُن کی کتاب پڑھ کر میں نے یہ محسوس کیا ہے کہ جس وقت یہ کتاب لکھی جا رہی تھی اس وقت خدا</p>
---	---

کا خوف اور آخرت کی جواب دہی
کا احساس شاید اُن کے قریب
بھی موجود نہ تھا۔

خدا کا جوت اور آخرت کی جواب دہی
کا احساس شاید اُن کے قریب بھی
موجود نہ تھا۔

حقیقت یہ ہے کہ میں اُن کے ساتھ
بڑا حسن ظن رکھتا تھا۔ مگر اب اُن کی
یہ کتاب دیکھ کر تو میں ایسا محسوس کرتا
ہوں کہ اہل تشیع کے سب سے برا
کرنے والے گروہ سے اُن کا مقام کچھ
بھی اونچا نہیں۔

حقیقت یہ ہے کہ میں ان حضرات کے
ساتھ بڑا حسن ظن رکھتا تھا، مگر اب
اُن کے یہ فتوے دیکھ کر تو میں ایسا
محسوس کرتا ہوں کہ بریلوی طبقہ کے فتوے
بازو کافر ساز مولویوں سے ان کا مقام
کچھ بھی اونچا نہیں۔

یہ بھی سن لیجئے کہ علماء کرام کے جن فتووں پر مولانا مودودی نے اس قدر غیظ و غضب
کا اظہار فرمایا ہے اُن میں کیا لکھا گیا تھا۔ مولانا مفتی کفایت اللہؒ کا فتویٰ ترجمان کے صفحات
میں موجود ہے بطور نمونہ اس کا متن درج ذیل ہے:-

”مودودی جماعت کے افسر مولوی ابوالاعلیٰ مودودی کو میں جانتا ہوں۔ وہ
کسی معتبر اور معتمد علیہ عالم کے شاگرد اور فیض یافتہ نہیں ہیں۔ اگرچہ اُن کی اپنی
نظر اپنے مطالعہ کی وسعت کے لحاظ سے وسیع ہے، تاہم دینی رجحان ضعیف
ہے، اجتہادی شان نمایاں ہے اور اس وجہ سے اُن کے مضامین میں بڑے
بڑے علماء و اعلام بلکہ صحابہ کرامؓ پر بھی اعتراضات ہیں۔ اس لئے مسلمانوں کو
اس تحریر سے علیحدہ رہنا چاہیئے اور ان سے میل جول، ربط و اتھا و نہ رکھنا
چاہیئے۔ ان کے مضامین بظاہر دلکش اور اچھے معلوم ہوتے ہیں مگر ان میں

ہی وہ باتیں دل میں مبیعتی جاتی ہیں جو طبیعت کو آزاد کر دیتی ہیں اور
بزرگان اسلام سے بذریعہ بنا دیتی ہیں۔“

(ترجمان اسلام ص ۱۱۲ ج ۲۶ عدد ۲)

یہ ہے وہ تحریر جسے مولانا مودودی نے برصغیر کے مفتی اعظم کی ۳۲ سال کی نیازمندی
کے بعد، اُن کے لئے ”برائو شہ آفرت“ قرار دیا۔ اس فتویٰ کے لفظ لفظ کو پڑھ لیجئے اور
”خلافت و طو کیت“ سے موازنہ کیجئے کہ مولانا مودودی نے عمر کے آخری دور میں کیا نوشتہ
آفرت تیار کیا ہے۔

اس سلسلہ میں بہت کچھ کہا جاسکتا ہے لیکن ایک تو یہ موضوع خود ہمارے نزدیک
ماخوش گوار ہے۔ دوسری بات یہ ہے کہ

اندھے گفتم پیش تو علمِ دل ، مبتد سیدم
کہ آذر دہ شوی ، در نہ سخن بسیارست

آخری التماس

مولانا مودودی فرماتے ہیں اور اُن کا یہ فرمان بڑا امید افزا ہے :
 ”ہمارا ہمیشہ سے یہ اعلان ہے اور آج بھی ہم اس پر قائم ہیں کہ ہماری جس
 بات کو خدا کی کتاب اور اُس کے رسول کی سنت کے خلاف ثابت کر دیا جائے
 ہم بلا تامل اس سے رجوع کر لیں گے۔“

(ترجمان القرآن جلد ۳۶ عدد ۲ ص ۱۱۸)

ہم نے جو کچھ عرض کیا ہے قرآن، حدیث اور علماء و سلف کے حوالوں سے کیا ہے۔
 اس لئے مولانا کی خدمت میں نہایت مخلصانہ اور خیر خواہانہ التماس ہے کہ :
 ”ہر نویت پر اور کسی غلطی اور زیادتی میں دوسرے دور پہنچ جانے کے
 بعد بھی رجوع ہو سکتا ہے۔ مولانا سے ہم اس جرأت ایمانی کی توقع رکھتے ہیں
 کیا عجیب ہے کہ ہماری یہ گزارشیں اُن کے سینہ کو قبول حق کے لئے کھول دیں
 اور اگر — خدا نخواستہ وہ اسی انداز پر اپنی اس بدنام کتاب کی

لے اس التماس کے لئے ہم نے الفاظ ماہر القادری صاحب سے لئے ہیں۔ صرف

خط کشیدہ الفاظ ہیں تبدیل کرنے کی ضرورت پیش آئی۔ انہوں نے ان الفاظ سے

عامر عثمانی صاحب کو خطاب کیا تھا ملاحظہ ہو فاران ماہ ستمبر ۱۹۷۱ء

تائید و مدافعت پر مجبے رہے، تو اہل حق یہ کہنے میں حق بجانب ہوں گے کہ مصری ادبائوں اور خوارج کی تلواروں کی طرح اُن کے قلم نے بھی اصحابِ رسولؐ کے ساتھ ظلم روا رکھا ہے۔ اللہ تعالیٰ ہم سب کو حق شناسی، حق گوئی اور حق کے مطابق عمل کرنے کی توفیق عطا فرمائے!

محترم مولانا! ہم آپ کو یاد دلاتے ہیں کہ کبھی آپ نے لکھا تھا:

” ہم اور ہمارے مخالفین، دونوں اپنا اپنا نامہ اعمال خود تیار کر رہے ہیں جن اعمال کو ہم اپنے حساب میں دسج کرنا چاہتے ہیں، اُن کے لئے گوشاں ہیں اور دوسرے فضول کاموں میں اپنا وقت ضائع کرنا پسند نہیں کرتے۔ ایک وقت آئے گا کہ ہم سب کے ہاتھ میں اپنا اپنا تیار کردہ کارنامہ حیات دے دیا جائے گا اور حکم ہوگا کہ اقْرَأْ اِمْرُؤَ كِتَابِكَ كَفَىٰ لِنَفْسِكَ اَيُّوْمًا عَلَيكَ حَسِبًا“ ترجمان القرآن جلد ۳۵ عدد ۵،

اے کاش! آپ اسی کی ہی لاج رکھ لیں — ورنہ تو —

اَعْمَلُوا مَا شِئْتُمْ اِنَّهٗ يَهْتَكِمُوْنَ لِجَبِيْرٍ ۝

تم جو چاہو کر لو، تم جو کچھ کر رہے ہو یقیناً وہ اُسے دیکھ رہا ہے۔

ہم اپنی معروضات کو اس ارشادِ ربانی پر ختم کرتے ہیں:

اِنَّهٗ رَبُّنَا وَرَبُّكُمْ لَنَا اَعْمَالُنَا وَنُكْمٌ اَعْمَالُكُمْ

لَا حُتٰیۃَ بَيْنَنَا وَبَيْنَکُمْ ۝ اَللّٰهُ یُبْصِرُ بَیِّنَاتِہٖ وَرَایَہُ الْبَصِیْرُ ۝

نہرُ ہذا الکتابُ لیلۃُ النصف من شعبان ۱۳۸۷ھ وللّٰہ الحمد

مآخذ

- ۱- القرآن المحکیم
- ۲- صحیح بخاری
- ۳- صحیح مسلم مع لذوی
- ۴- سنن ابی داؤد
- ۵- جامع ترمذی
- ۶- سنن ابن ماجہ
- ۷- مؤطا امام مالک
- ۸- مشکوٰۃ المصابیح
- ۹- جامع صغیر سیوطی
- ۱۰- فتح الباری
- ۱۱- اشعۃ اللمعات
- ۱۲- مسودتی شرح مؤطا
- ۱۳- تدوین حدیث مولانا گیلانی
- ۱۴- تفسیر بیان القرآن
- ۱۵- تفسیر ماحدی
- ۱۶- عقیدہ طحاوی
- ۱۷- شرح عقائد نسفیہ
- ۱۸- شرح فقہ اکبر
- ۱۹- الیواقیت و الجواهر
- ۲۰- غنیۃ الطالبین
- ۲۱- رسائل ابن تیمیہ
- ۲۲- تفسیحات المحطیہ، شاہ ولی اللہ
- ۲۳- شفا قاضی عیاض
- ۲۴- نسیم الریاض
- ۲۵- قرۃ العینین، شاہ ولی اللہ
- ۲۶- ازالۃ الخفاء
- ۲۷- استیعاب ابن عیہ البر
- ۲۸- تذکرہ الحفاظ ذہبی
- ۲۹- زدقانی شرح مواہب اللدنیہ
- ۳۰- مقدمہ ابن خلدون
- ۳۱- کتاب الروح ابن قیم
- ۳۲- شریعی شرایع سراجی
- ۳۳- وعظ استمرار التوبہ حضرت بھکانوی
- ۳۴- سیرۃ النبی، علامہ شبلی
- ۳۵- تاریخ اسلام اکبر شاہ خاں
- ۳۶- احکام اشترعت، فضل ربیوی
- ۳۷- تفسیحات مولانا مودودی
- ۳۸- تنقیحات مولانا مودودی
- ۳۹- سیاسی کشمکش
- ۴۰- تجدید و حیاتیہ دین
- ۴۱- قائل ماسنامہ ترجمان القرآن
- ۴۲- سہفت روزہ چٹان
- ۴۳- قول فیصل، ماہر نقادری
- ۴۴- قائل ماسنامہ 'فاران'
- ۴۵- کراچی

ضمیمہ

میں نے اپنی کتاب پایہ تکمیل کو پہنچا لینے کے بعد ایک محترم دوست کو بغرض مطالعہ دمی جن کا ذہن مولانا مودودی کے قلم سے بہت متاثر ہے لیکن وہ سلیم الطبع آدمی ہیں، اور کسی کے ساتھ تعصب نہیں برتتے۔ انہوں نے کتاب کو دیکھ کر میری گزارش کے مطابق چند حل طلب شبہات قلمبند کر لئے اور مجھ سے اُن کے متعلق تسلی کرانی چاہی۔ اگرچہ ان شبہات کے جوابات گذشتہ اوراق میں موجود ہیں اور بغور اگر میری معروضات کا مطالعہ کیا جائے تو ان کی گنجائش باقی نہیں رہتی۔ تاہم خیال یہ ہے کہ مولانا مودودی کی تصنیف اور راقم کے تبصرہ کو دیکھ لینے کے بعد زیادہ سے زیادہ جن سوالات کے پیدا ہونے کا احتمال ہے وہ یہی ہیں جو محترم موصوف نے پیش کئے ہیں۔ اس لئے اُن کے جواب میں جو کچھ میں نے لکھا مناسب معلوم ہوا کہ اسے سوانامہ سمیت ضمیمہ کے طور پر کتاب میں شامل کر دیا جائے تاکہ قاریین کے لئے مزید اطمینان اور تسلی کا باعث ہو۔

محولہ بالا مکتوب

بخدمت مکرم و محترم جناب علامہ صاحب !
سلام سنون ! آپ کی تصنیف "صحابہ کرام اور ان پر تنقید ؟"
کے مطالعہ کا شرف حاصل ہوا۔ آپ کی اس مہربانی کا شکریہ۔

یہ بات صحیح ہے کہ مولانا مودودی کی کتاب کو دیکھنے سے خیالات
پر اثر پڑتا ہے۔ صحابہ کرامؓ کے بارے میں آدمی کی رائے میں تبدیلی ہو جاتی ہے
میں خود بھی ایک گونہ اس سے متاثر تھا۔ اب بہت حد تک اطمینان ہو گیا ہے
پھر بھی چند چیزیں ذہن میں کھسکتی ہیں۔ اُن کی صفائی چاہتا ہوں۔

۱۔ آپ نے سرورق پر لکھا ہے کہ یہ تبصرہ کتاب و سنت کی روشنی میں ہے
لیکن اصل موضوع سے متعلق آپ کوئی آیت نہیں پیش کر سکے۔ آپ کا استدلال
صرف احادیث اور علماء کے اقوال تک محدود رہا ہے۔ کیا قرآن کریم اس
بارہ میں خاموش ہے ؟ اور آپ کا اپنے تبصرہ کو کتاب و سنت کی روشنی
میں کہنا کیسے صحیح ہے ؟

۲۔ فارسی کی مثل مشہور ہے "تا نہ باشہ چیز کے، مردم نہ گویند چیز با"۔
مولانا مودودی نے جو کچھ لکھا ہے اس کے باقاعدہ دلائل دینے ہیں۔ اگر
اُن کے یہ دلائل صحیح نہ بھی ہوں تب بھی دال میں کچھ کا لا ضرر ہو گا۔ ان

واقعات کی آخر کچھ تو اصلیت ہوگی۔ اس کی کیا وجہ ہے کہ جو دلائل آپ حضرات پیش کرتے ہیں وہ انہیں نظر انداز کر دیتے ہیں اور جو وہ پیش کرتے ہیں وہ آپ کی نگاہوں سے اوجھل ہیں؟ عجیب ماجرا ہے۔

۳۔ آپ اور آپ جیسے دوسرے حضرات صحابہ کرامؓ اور ائمہ دین کو معصوم نہ جاننے کے باوجود ان کے دامن تقدس کو بے دامن ثابت کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔ آخر اس کی کیا ضرورت ہے؟ کیا یہ صرف غیبت کا نتیجہ نہیں ہے؟

۴۔ جہاں تک میں جانتا ہوں آپ نظریاتی لحاظ سے مولانا مودودی کے بڑے حامی رہے ہیں اور ان کے بنیادی کام تحریک اقامتِ دین کی تعریف فرماتے رہے ہیں، لیکن اب کیا وہ اتنے بڑے ہو گئے ہیں کہ ان کی عملی مخالفت آپ نے اپنے ادبی فرض سمجھ لی۔ کیا آپ کے اس طرزِ عمل سے اُس بنیادی مقصد کو نقصان نہیں پہنچے گا؟

۵۔ میرے خیال میں آپ نے بھی اس حقیقت کو نظر انداز فرما دیا ہے کہ مولانا مودودی کوئی تاریخ نہیں لکھ رہے بلکہ وہ دراصل اس سوال کا جواب دے رہے ہیں کہ خلافت کی جگہ ملکیت نے کیوں کر لے لی۔ ظاہر ہے کہ ایک نظام کی جگہ دوسرا نظام تدریجاً لیتا ہے۔ اب اگر وہ حقائق صحیح ہوں جنکی نشاندہی مولانا مودودی نے فرمائی ہے تو کیا بعید ہے؟

نقطہ والسلام

خط کا جواب

محترمی جناب صاحب! زید مجیدکم
 وعلیکم السلام وحمۃ اللہ! اللہ تعالیٰ آپ کو جزاء خیر دے کہ آپ
 نے پوری صفائی قلب سے اپنے شبہات اور غدشات کا اظہار کر دیا ہے۔
 مجھے آپ کے خط سے محسوس ہوا کہ یہ سوالات جو مولانا مودودی کے عقیدت مندوں
 کی طرف سے بالعموم پیش کئے جاتے ہیں، اُن کے بارہ میں کتب کے پڑھنے
 والے کی تشنگی ختم نہیں ہوتی۔ اس لئے مجھے کچھ مزید عرض کرنے کا موقع ملا
 ہے۔ اس سلسلہ میں میں آپ کا شکریہ ادا ہوں۔
 کوشش کروں گا کہ مولانا مودودی کی تحریریں سامنے رکھ کر ہر
 سوال کا جواب دے سکوں!

واللہ الموفق لما یزید

جواب سوال نمبر ۱

میں نے جو لکھا ہے کہ یہ تبصرہ کتاب و سنت کی روشنی میں ہے تو پوری کتاب کے متعلق لکھا ہے نہ کہ کسی ایک مسئلہ یا ہر مسئلہ کے متعلق۔ تو پوری کتاب میں احادیث اور اقوال کے علاوہ آیات بھی موجود ہیں۔ رہا آپ کا یہ پوچھنا کہ کیا قرآن کریم اس بارہ میں خاموش ہے؟ تو عرض ہے کہ حضرات صحابہ کرامؓ کے مناقب جلیلہ اور خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم کے فضائل پر قرآن کریم کی بیسیوں آیات موجود ہیں۔ ازالۃ الخفاء مصنفہ حضرت شاہ ولی اللہ دہلوی اٹھا کر دیکھئے۔ ایک طویل فصل اس موضوع پر موجود ہے۔ ان آیات اور پھر مفسرین کے اقوال کو نقل کیا جائے تو ایک ضخیم دفتر تیار ہو جائے اور میں نے حتی الامکان اختصار سے کام لیا ہے۔ یہاں پر مولانا مودودی کی تفہیم القرآن سے چند حوالے بطور نمونہ نقل کرتا ہوں۔

الف

قرآن مجید میں متعدد مقامات پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فرائض بیان کرتے ہوئے ایک لفظ فرمایا گیا ہے ”یُبَیِّنُ کَیۡدَیۡہِمۡنَا“ جس کا ترجمہ مولانا فرماتے ہیں۔

”اور اُن کی زندگیاں سنوارے“ (تفہیم القرآن ص ۱۱۲ ج ۱)

پھر اس کی تشریح بھی خود اُن کی زبانی سنئے؛
 ”زندگی سوار نے میں خیالات، اخلاق، عادات، معاشرت، تمدن
 سیاست غرض ہر چیز کو سوارنا شامل ہے۔“
 (حوالہ مذکور)

اب آپ سوچئے کہ سید الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم تربیت دینے والے
 اور حضرات صحابہ کرامؓ تربیت پانے والے پھر حالت یہ ہے کہ سیدنا
 عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ سیاست میں خام اور ناچختہ۔ سیدنا علی المرتضیٰ
 رضی اللہ عنہ غلط کار اور قصور وار، سیدنا طلحہؓ، سیدنا زبیرؓ اور حضرت عائشہؓ
 فتنہ پرداز اور فسادی۔ حضرت معاویہؓ قیصر و کسریٰ کی طرز کے ایک ظالم و
 جابر بادشاہ۔ العیاذ باللہ!

مثل مشہور ہے کہ درخت اپنے پھل سے پہچانا جاتا ہے۔ اگر آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم کے تربیت یافتہ کیا صحابہؓ کا کہ دار یہی ہو تو پھر.....
 کیا یہ جملہ براہِ راست شانِ رسالت پر نہیں ہوگا؟

جاں لبیب پائیں سے کوئی، کوئی بد مستی سے
 کیا یہی ہے ترا آبِ حیات لے ساقی؟

ب

سورہ بقرہ کی آیت میں اُمَّةٌ دَسَطَاکَ لَفْظ آئے ہیں۔ مولانا

مودودی لکھتے ہیں:

”امت وسط“ کا لفظ اس قدر وسیع معنویت اپنے اندر رکھتا ہے

کہ کسی دوسرے لفظ سے اس کے ترجمے کا حق ادا نہیں کیا جاسکتا۔ اس سے مراد ایک ایسا اعلیٰ اور اشرف گروہ ہے جو عدل و انصاف اور توسط کی روش پر قائم ہو۔ جو دنیا کی قوموں کے درمیان صدر کی حیثیت رکھتا ہو جس کا تعلق سب کے ساتھ یکساں حق اور راستی کا تعلق ہو اور ناحق، نار و التعلق کسی سے نہ ہو۔“

تفہیم القرآن ص ۱۱۹ ج ۱

قرآن کے اولین مخاطب حضرات صحابہ کرام نہیں۔ اب سوچیے کہ ایک طرف قرآن مجید کا یہ خطاب جَعَلْنَاكُمْ أُمَّةً وَسَطًا اور اس کی مذکورہ بالا تشریح، دوسری طرف مولانا مودودی کے یہ ارشادات کہ غلفاً راشدین عدل و انصاف کی روش پر قائم نہ رہ سکے۔ عشرہ تبصرہ اور کبار صحابہؓ نے توسط کی راہ کو چھوڑ دیا۔ آپ کس کو صحیح مانیں گے اور کس کو غلط؟

ج

آیت کریمہ كُنْتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ ۖ کی تشریح میں مولانا مودودی فرماتے ہیں :

”بنی عربی صلی اللہ علیہ وسلم کے متبعین کو بتایا جا رہا ہے کہ دنیا کی امامت و رہنمائی کے جس منصب سے بنی اسرائیل اپنی نااہلی کے باعث معزول کئے جانا چکے ہیں، اس پر اب تم مامور کئے گئے ہو، اس لئے کہ اخلاق و اعمال کے لحاظ سے اب تم دنیا میں سب سے بہتر انسانی گروہ بن گئے ہو اور تم میں وہ صفات پیدا ہو گئی ہیں جو امامت عادلہ کے لئے ضروری ہیں یعنی نیکی کو قائم

کرنے اور بدی کو مٹانے کا جذبہ و عمل

”تفہیم القرآن ص ۲۴۹ ج ۱“

غور کیجئے کہ قرآن کریم تو صحابہؓ کی جماعت کو دنیا کا امام و رہنما، امامت عادلہ کا مستحق اور سب سے بہتر انسانی گروہ قرار دیتا ہے۔ لیکن مولانا مودودی حضرت عثمانؓ کی پالیسی کو قطعی غلط قرار دیتے ہیں۔ حضرت علیؓ کو غلط کار ٹھراتے ہیں۔ دوسرے حضرات کو غیر قانونی کارروائیوں کا مرتکب بتاتے ہیں بعض کو سازشی اور بعض کو سادگی اور ابلہی سے مطلع کرتے ہیں۔ حضرت معاویہؓ اور دیگر اموی صحابہؓ کو تو شاید اس گروہ میں شامل ہی نہیں مانتے ہوں گے۔

تفہیم القرآن کے دو جلد اس وقت میرے سامنے ہیں۔ ان میں پندرہ پارے آگئے ہیں اور ان میں بیسیوں آیات حضرات صحابہ کرامؓ کی تشریف میں آئی ہیں۔ جب دوسری تفسیریں اٹھا کر دیکھی جاتی ہیں تو نظریہ آتا ہے کہ حضرت صحابہؓ کی عظمت کو خوب کھول کر بیان کرتے ہیں لیکن مولانا مودودی اتنی تیزی کے ساتھ دہاں سے بھاگ کر گزرتے ہیں جیسے بچل کو نہ کر نکل جاتی ہے۔ اس کے بالمقابل اگر کہیں صحابہؓ کی اجتہاد و حفظ کا ذکر آجاتا ہے تو ان کا قلم خوب اپنے جوہر دکھانے لگتا ہے۔ خصوصیت سے اموی خاندان کے صحابہ کرامؓ کا نام نہایت روکھے پن سے لیتے ہیں۔ کہیں حضرت اور رضی اللہ عنہ کا نشان نہیں دیتے۔ حتیٰ کہ حضرت معاویہؓ کے تہ کرہ ہیں بھی پوری خشکی دکھائی ہے یہ ان کی عنایت ہے کہ ”خلافت و ملوکیت“ میں حضرت اور رضی اللہ عنہ کا اضافہ

گوارا فرمایا ہے۔

بایں ہمہ صحابہ کرامؓ کی عمومی منقبت اور فضیلت جو مذکورہ بالا عبارتوں سے ظاہر ہوتی ہے، کیا اگلے بعد ان زیادتیوں کی کوئی گنجائش ہے جو ”خلافت و ملوکیت“ میں کی گئی ہیں؟

۵۔ گر حسبِ داری یا زحی لاہوت
بر دہان خود بنہ مہر سکوت

جواب سوال نمبر ۲

آپ نے یہ خوب فرمایا کہ جب کبار صحابہؓ کو مطعون کرنے کے لئے مولانا مودودی نے تاریخی حوالہ جات کا انبار لگا دیا ہے تو ضرور دال میں کچھ کالا ہو گا۔ میرے محترم! یہ ایک اتنی سطحی بات ہے جو آپ جیسے سنجیدہ آدمی کو ذیہ نہیں دیتی۔ آپ خود سوچئے کہ مخالف علقوں کی طرف سے خود مولانا مودودی کی ذات پر کیسے کیسے الزامات عائد کئے جاتے ہیں۔ امریکہ کا وظیفہ خوار اور ایجنٹ ہونا تو ایک عام الزام ہے اور سینکڑوں نہیں ہزاروں لوگ اُس کو دہرائے ہیں تو کیا آپ کا دل اس کو تسلیم کرنے کے لئے آمادہ ہے؟ مولانا مودودی نے اپنی کتاب میں طعن بازی کا سلسلہ خلیفہ ثالث حضرت عثمانؓ سے شروع کیا ہے لیکن کیا آپ نہیں جانتے کہ ایک طبقہ زبان و رازی اور طعن و تشنیع کا یہ سلسلہ خلیفہ اول سے شروع کرتا ہے اور ہو سکتا ہے کہ کل کو مولانا مودودی خود یا ان کا کوئی ہم مسلک اس طبقہ کی ہمنوائی میں حوالہ جات کا انبار لگا دے تو کیا پھر دلائل بھی آپ اپنے عقائد و نظریات کی شکست اس بڑی دلیل کی بنا پر مان لیں گے۔؟

بلکہ اس سے بھی آگے چلئے مستشرقین نو شان رسالت تک کو مجروح ثابت کرنے کے لئے دلائل کا ڈھیر لگا دیتے ہیں۔ کیا اُس وقت بھی آپ "نا مذہب" نہ

چیز کے مردم نگوینہ چیز ہا کے اصول کو سامنے رکھ کر اپنے ایمان بالرسالت میں لچک پیدا کرنے کے لئے تیار ہو جائیں گے؟

علمی دلائل کی دنیا میں بات وہ وزن رکھتی ہے جو واقعات اور براہین کی روشنی میں ثابت کر کے دکھا دی جائے ”ایسا ہوگا اور ویسا ہوگا“ یہ شکیرہ حملے بالکل کھوکھلے اور بے وزن ہیں۔

یہ بات کہ جو دلائل ہم لوگ دیتے ہیں، مولانا مودودی انہیں نظر انداز کر دیتے ہیں تو اس کا جواب میرے ذمہ نہیں ہے۔ میں نے جو کچھ لکھا ہے وہ حدیث کی معتبر کتابوں صحاح ستہ وغیرہ سے ماخوذ ہے۔ عقائد کی مشہور اور مسلمہ کتابوں سے لیا ہے۔ جن کے تعارف کی بھی ضرورت نہیں ہے ان کی تائید میں قرآنی آیات اور مفسرین کے اقوال پیش کئے ہیں۔ یہی چیزیں دین کا دار ہیں۔ آپ مولانا مودودی سے پوچھئے کیا وہ بھی اپنی تائید میں قرآن و حدیث کی نصوص، فقہاء اور متکلمین کی تصریحات پیش کر سکتے ہیں؟ اور ان واضح دلائل کے جواب میں کیا فرماتے ہیں جو مجھ جیسے نیازمند پیش کرتے ہیں۔ البتہ آپ کو مطمئن کرنے کے لئے ایک بیاری کی نشاندہی خود مولانا ہی کے فرمان سے کیے دیتا ہوں:

’جب کوئی شخص آپ کے پیش کردہ طریقے کو جانچنے کے بعد ایک دفعہ رد کر دیتا ہے تو اس کا ذہن کچھ اس طرح مخالف سمت میں چل پڑتا ہے کہ پھر آپ کی کوئی بات اس کی سمجھ میں نہیں آتی۔ آپ کی دعوت کے لئے اس کے کان بہرے اور آپ کے طریقے کی خوبیوں کے لئے اس کی آنکھیں اندھی

ہو جاتی ہیں؛ اور صریح طور پر محسوس ہوتا ہے کہ فی الواقع اس کے دل پر مہر لگی ہوئی ہے۔“

(تفہیم القرآن ص ۵۲ ج ۱)

’بکثرت انسان ایسے ہیں جن کے سامنے آفاق اور انفس میں اللہ کی بے شمار نشانیاں پھیلی ہوئی ہیں مگر وہ جانوروں کی طرح انہیں دیکھتے ہیں اور کوئی سبق حاصل نہیں کرتے۔۔۔۔۔ ایسی ایسی نشانیاں اُن کے مشاہدے میں آتی ہیں جو قلب کو ایمان سے لیریز کر دیں مگر چونکہ وہ مطالعہ کا آغاز ہی تعصب کے ساتھ کرتے ہیں اور اُن کے پیش نظر دنیا اور اُس کے فوائد و منافع کے سوا کچھ نہیں ہوتا۔ اس لئے اس مشاہدہ کے دوران میں ان کو صداقت تک پہنچانے والی کوئی نشانی نہیں ملتی، بلکہ جو نشانی بھی سامنے آتی ہے وہ انہیں اُلٹی دہریت الحاد، مادہ پرستی اور شیخیت ہی کی طرف کھینچ کر لے جاتی ہے۔“

(تفہیم القرآن ص ۵۳۸ ج ۱)

اٰمَنَّا وَصَدَّقْنَا اب اس بیاری میں کہیں مولانا مودودی خود
 ”تو مبتلا نہیں ہو گئے۔ اس کی تشخیص آپ کرتے پھر رہی۔“

باقی رہا یہ امر کہ جو تائید بھی حوالے مولانا مودودی پیش کرتے ہیں، وہ کیوں ہم سے اوجھل ہیں۔ تو یاد رکھئے کہ ہم اللہ اور اس کے رسول پر ایمان لائے ہیں نہ کہ طبری اور ابن اثیر پر۔ دریا کا پانی ریت کو بہا کر لے جاسکتا ہے لیکن کوہ پیکر موجیں پہاڑوں سے ٹکرا کر اُن کا کچھ نہیں بگاڑ سکتیں بلکہ خود ہی پیچھے کو سہٹ آتی ہیں۔ کسی مؤرخ کی لکھی ہوئی بات اُسی وقت

قابل قبول ہوگی جب کہ قرآن و حدیث کے خلاف نہ ہو۔ ورنہ تو تاریخی روایات کا ایک سیلاب بھی اٹھ آئے تو قرآن کی ایک آیت اپنی جگہ سے نہیں ٹل سکتی حدیث صحیح کا ایک جملہ تبدیل نہیں ہو سکتا اور یہ بھی آپ غلط سمجھے ہیں کہ مولانا مودودی نے اپنی تائید میں جتنا تاریخی حوالے دیئے ہیں فی الواقع اُن کے نقل کرنے میں اُس دیانتداری اور علمی ثقاہت سے کام لیا ہے جن کی اُن سے توقع کی جاسکتی تھی "عادلانہ و فاع" کے ہر دو حصے غالباً آپ نے دیکھے ہوں گے فاضل مصنف نے بڑی محنت اور کاوش سے کام لے کر ایک ایک الزام کی حقیقت واضح کر دی ہے۔ تعجب ہے کہ اس کے باوجود آپ مولانا مودودی کے مفتریات اور بہتانوں کو مدلل حقائق سمجھ رہے ہیں۔

اور اگر بالفرض یہ تسلیم ہی کر لیا جائے کہ اُن روایات کی بھی کوئی حیثیت ہے جن سے کبار صحابہؓ کی شان مجروح ہوتی ہے تو مولانا مودودی ہی کے بیان فرمودہ اصول سے کام لے کر کیوں نہ اُن روایات کو یہودی کی ٹوکری میں ڈال دیا جائے جو صحابہؓ کی عام زندگی اور مجموعی طرزِ بود و ماند سے مطابقت نہیں رکھتیں۔
مولانا فرماتے ہیں :

جب دونوں طرح کی روایات موجود ہیں اور سند کے ساتھ بیان ہوئی ہیں تو آخر ہم اُن روایات کو کیوں نہ ترجیح دیں جو اُن کے مجموعی طرزِ عمل سے مطابقت نہیں رکھتی ہیں اور خواہ مخواہ وہی روایات کیوں قبول کریں جو اس کی ضد نظر آتی ہیں۔

جواب سوال نمبر ۳

آپ کا یہ سوال نہایت ہی تعجب خیز ہے کہ صحابہؓ کے دامنِ تقدس کو بے داغ ثابت کرنے کی کیا ضرورت ہے؟ اگر اس کے جواب میں میں اتنا عرض کر دوں کہ آخر صحابہؓ کو غلط کار، مجرم اور گنہگار ثابت کرنے کا شوق کیوں ہے تو غالباً کافی ہو جائے گا۔ تاہم آپ کے اطمینان کے لئے مولانا مودودی کا ایک ارشاد نقل کرتا ہوں۔

”ہندوؤں میں بھی جب اخلاقی انحطاط انتہا کو پہنچ گیا، تو وہ لڑپھر تیار ہوا جس میں دیوتاؤں کی، رشیوں، مہینوں اور اوتاروں کی غرض جو بلند ترین آئیڈیل قوم کے سامنے ہو سکتے تھے، اُن سب کی زندگیاں بد اخلاقی کے تارکوں سے سیاہ کر ڈالی گئیں تاکہ یہ کہا جاسکے کہ جب ایسی عظیم الشان ہستیاں ان قبائح میں مبتلا ہو سکتی ہیں تو سبھلا سہم معمولی فانی الشان ان میں مبتلا ہوئے بغیر کیسے رہ سکتے ہیں اور پھر جب یہ افعال اتنے اونچے مرتبے والوں کے لئے بھی شرمناک نہیں ہیں تو ہمارے لئے کیوں ہوں۔“

(الفہیم القرآن صفحہ ۸۲ ج ۲)

خلفاء راشدین اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی جماعت امت مسلمہ کے نزدیک آئیڈیل کی حیثیت رکھتی ہے۔ خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرقہ

تاجیہ کا معیار مَا اَنَا عَلَیْهِ وَاَحْتِمَایِ نرنا کہ اس مقدس گروہ کو آئیدیل
قرار دے دیا ہے۔ دودھ کا جلا چھا چھ کو بچوں کے، علماء امت ڈرتے ہیں کہ
اگر صحابہؓ اور ائمہ دین کی نصا ویر اس کبیرے سے کھینچی جاتی رہیں جس سے
مولانا مودودی نے کام لیا ہے تو پھر دین اور دینی اقدار کا خدا محافظ۔

آپ ہمیں "عقیدت" کا طعنہ دیتے ہیں لیکن اللہ ہی جانتا ہے کہ زندگی
کی سب سے بڑی تنہائی ہے کہ اسی عقیدت پر زندگی کے لمحات گزریں اور
اسی پر موت آئے۔ اَللّٰهُمَّ اِنِّیْ اَسْأَلُكَ حُبَّکَ وَحُبَّ مَنْ یُّحِبُّکَ۔۔۔

۷ دیوانگی عشق بڑی چیز ہے سیما

یہ اس کا کرم ہے جسے دیوانہ بنا دے

در اصل شریعت مقدسہ کا حکم ہے کہ کسی صحابی کی کسی لغزش اور خطا کا
علم ہو تو اُس سے کف لسان اور تسامح کیا جائے۔ اِذَا ذُکِرَ اَحْتِمَایِ
فَامْسِكُوْا یہی عقیدہ اہلسنت والجماعت کی تمام کتب عقائد میں مذکور ہے
اور اسی کی تبلیغ و تلقین علماء کر رہے ہیں۔ اب اسے خواہ عقیدت کا نام
دیا جائے خواہ اور کوئی۔ بہر حال اسی کی رعایت کی جائے گی تو نجات ہے
ورنہ تو ہلاکت اور تباہی۔

اَللّٰهُمَّ اَلْهِنَّا رُشْدَنَا وَاَعِزَّنَا مِنْ شَرِّ دُوْنِنَا اَلْحَمْدُ

جواب سوال نمبر ۴

مولانا مودودی کے تناخوالوں میں سے تنہا میں ہی نہیں بلکہ مہبت سے دوسرے مقتدر اہل علم بلکہ بعض علمی حلقے اُن سے برگشتہ ہو گئے ہیں اور آپ کو اس بات کا اعتراف کرنا پڑے گا کہ یہی ہم لوگوں کی حق پرستی کی دلیل ہے۔ اب تک مسک کے اکابر علما کے اختلاف کے باوجود ہم مولانا کے محاسن کو ترجیح دیتے رہے اور اُن کی علمی غلطیوں کو قابل درگزر سمجھتے رہے لیکن دین محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کا ہے۔ ابوالاعلیٰ مودودی کا نہیں، جن تپوں سے امید تھی کہ وہ آشتیاں کے محافظ نہایت ہوں گے جب وہ بھی صیاد کے معاون بن کر آگ کو ہوا کرنے لگے تو کیا اب بھی اُن کو وفادار کہا جاسکتا ہے؟

اگو میں نے مولانا مودودی کی ذات کے بارے میں وہی مسک اختیار کر لیا ہے جو وہ صحابہ کرامؓ اور علما دین کے بارے میں اختیار کرتے ہیں، "اُن کے غلط کام کو تو غلط کہنا ہی ہو گا۔"

خلافت و ملکیت ص ۱۵۳

تو اس پر اُن کے عقیدتمندوں کو اعتراض کیوں ہو؟
مولانا مودودی کا یہ ارشاد بھی قابل ملاحظہ ہے :

” ہر قوم کا بگاڑ ابتداءً چند افراد سے شروع ہوتا ہے۔ اگر قوم کا اجتماعی ضمیر زندہ ہوتا ہے تو رائے عام بگڑے ہوئے افراد کو دبائے رکھتی ہے اور قوم بحیثیت مجموعی بگڑنے نہیں پاتی۔ لیکن اگر قوم ان افراد کے معاملہ میں تساہل شروع کر دیتی ہے اور غلط کار لوگوں کو ملامت کرنے کی بجائے انہیں سوسائٹی میں غلط کاری کے لئے آزاد چھوڑ دیتی ہے تو پھر رفتہ رفتہ وہی خرابی جو پہلے سے چند افراد تک محدود رہتی، پوری قوم میں پھیل کر رہتی ہے۔“

(تفہیم القرآن ص ۲۹۶ ج ۱)

اب آپ سوچئے، مولانا مودودی پر کوئی وحی نازل نہیں ہوتی۔ وہ قرآن، حدیث اور علماء امت کے متفقہ فیصلے کے خلاف ایک راہ اختیار کرتے ہیں۔ اگر دلائل کی روشنی میں انہیں ٹوکا جائے تو قیامت کیوں برپا ہو جاتی ہے؟ وہ اگر ائمہ دین پر اعتراض کریں تو اقامت دین کی تحریک کو تقویت پہنچتی ہے۔ اگر صحابہ کرامؓ کو مطعون ٹھہرائیں تو دین کی بنیادیں مستحکم ہوتی ہیں لیکن علماء اگر ان کا محاسبہ کرتے ہیں تو دین کی عمارت متزلزل ہو جاتی ہے۔ علماء ملت کتنے ہی خلوص سے مشورہ دیں، کتنے ہی خیر خواہانہ جذبات کے ساتھ بات کریں وہ پھر بھی ”مناع للخیر، اغراض پرست، ردیل اور کلینہ توڑ“ ہیں لیکن مولانا مودودی دین کی شہ رگ کو کاٹ کر رکھ دیں، وہ پھر بھی تحریک اسلامی کے سربراہ اور علمبردار۔ یہ الٹی منطق میری سمجھ سے باہر ہے۔

دوش سوئے مسکدہ، آمدت مسحبہ پیرما

چسیت یاران طریقت بعد ازیں تدسبہ ما

جواب سوال نمبر ۵

اگر آپ ناراض نہ ہوں تو میں یہ عرض کرنے کی اجازت چاہتا ہوں کہ آپ نے یہ سوال کر کے میرے علاوہ تمام اُن اہل علم کے حق میں زیادتی کی ہے جو مولانا مودودی سے اختلاف کرتے ہیں۔ گویا وہ اس درجہ کم فہم واقع ہوئے ہیں کہ تاریخ اور فلسفہ تاریخ میں بھی فرق نہیں کر سکتے۔ میں نے اپنی کتاب میں لکھ دیا ہے کہ یہی سوالات جن کا جواب دینے کے لئے مولانا مودودی صحابہ کی ذات کو موردِ اعتراض بنانا ضروری سمجھتے ہیں، ابنِ خلدون جیسے مفکرین نے اس گناہ سے اپنا دامن محفوظ رکھتے ہوئے ان امور پر بحث کی ہے۔ اگر آپ ضرورت سمجھیں تو مقدمہ ابنِ خلدون کا اردو ترجمہ موجود ہے اس میں یہ مباحث دیکھ لیں۔

آپ کی تحریر سے جگہ جگہ شک وارتیاب ظاہر ہوتا ہے۔ دراصل رشد و ہدایت کی راہ پر چلنے سے آدمی کے قلب میں یقین و اذعان پیدا ہوتا ہے اور کج روی سے عقائد میں تذبذب خیالاتِ نر نزل آتا ہے۔ اسی کا شکار مولانا مودودی خود بھی ہیں اور تمام وہ لوگ جو اُن کے ساتھ عقیدت میں حدود سے تجاوز کئے ہوئے ہیں۔ ”ہوسکنا“ اور چیز ہے اور ”ہونا“ اور چیز۔ کیا ہر وہ چیز جو ممکن ہے اسے واقع سمجھ لیا جائے۔ دنیا کا کوئی علم کلام اس کی تائید

نہیں کرے گا۔ میرا عریضہ طویل ہو گیا ہے لیکن آپ کے اطمینان کے لئے میں
تھوڑی سی مزید سمع غراشی کی اجازت چاہتا ہوں تاکہ آپ دیکھ لیں کہ مولانا
مودودی نے جن چیزوں کو 'حقائق' بنا کر پیش کیا ہے فی الواقع اُن کی حیثیت
کیا ہے ؟

الف : مولانا مودودی خلافت و ملوکیت کے ایک درجن صفحات حضرت
عثمان رضی اللہ عنہ پر نکتہ چینی اور حرف گیری میں خرچ کرنے کے بعد فرماتے ہیں
'جب 'المودائی' مدینہ کے باہر پہنچے تو حضرت علیؓ، حضرت طلحہؓ اور حضرت
زبیرؓ کو انہوں نے اپنے ساتھ ملانے کی کوشش کی مگر تینوں بزرگوں نے اُن کو
جھڑک دیا۔ اور حضرت علیؓ نے ان کے ایک ایک الزام کا جواب دے
کر حضرت عثمانؓ کی پوزیشن صاف کی۔'

خلافت و ملوکیت ص ۱۱۷

جب حضرت علیؓ، حضرت عثمانؓ کی پوزیشن کو صاف کر رہے ہیں تو
اور کسی کو کیا حق پہنچتا ہے کہ وہ اُسے داغ دار بتائے ؟ تمام الزامات غلط اوڑھ
بے بنیاد ہو کر رہ گئے، فرمائیے اور کیا چاہیے۔

ب : مولانا مودودی کا ایک اور الزام ملاحظہ ہو :

"پہلے فریق حضرت عائشہؓ اور حضرت طلحہؓ و زبیرؓ نے بجائے اس کے
کہ وہ مدینے جا کر اپنا مطالبہ پیش کرتا تھا بن خلیفہ اور مجرمین اور مقتول کے ورثا
سب موجود تھے اور عدالتی کارروائی کی جاسکتی تھی، تبصرے کا رخ کیا اور
فوج جمع کر کے خون عثمانؓ کا بدلہ لینے کی کوشش کی،" خلافت و ملوکیت ص ۱۲۲

اب کیا یہ ”حقیقت“ ہے۔ کتاب کا صرف ایک ورق اٹھائے آپ کو یہ عبارت ملے گی :

”حضرت علیؓ نے خلافت راشدہ کی زمام کار اپنے ہاتھ میں لے کر کام شروع کیا۔ ابھی انہوں نے کام شروع کیا ہی تھا اور شور و شر برپا کرنے والے دو ہزار آدمیوں کی جمعیت مدینے میں موجود تھی کہ حضرت طلحہ و زبیر رضی اللہ عنہما چند دوسرے اصحاب کے ساتھ اُن سے ملے اور کہا کہ ہم نے اقامتِ حد کی شرط پر آپ سے بیعت کی ہے۔ اب آپ ان لوگوں سے قصاص لیجئے جو حضرت عثمانؓ کے قتل میں شریک تھے۔ حضرت علیؓ نے جواب دیا: ”بھائیو جو کچھ آپ جانتے ہیں اس سے میں بھی ناواقف نہیں ہوں، مگر میں اُن لوگوں کو کیسے پکڑوں جو اس وقت ہم پر قابو یافتہ ہیں نہ کہ ہم اُن پر ... ذرا حالات سکون پر آنے دیجئے تاکہ لوگوں کے جو اس پر جا ہو جائیں۔ خیالات کی پراگندگی دور ہو اور حقوق وصول کرنا ممکن ہو جائے۔ اس کے بعد یہ دونوں بزرگ حضرت علیؓ سے اجازت لے کر مکہ معظمہ تشریف لے گئے۔“

(ص ۱۲۷، ۱۲۸)

ملاحظہ فرمایا ہے آپ نے، مولانا کا عائد کردہ الزام کس حد تک حقائق اور واقعات پر مبنی ہے۔

ج : ایک اور کرشمہ ملاحظہ ہو:

”وہ حضرت معاویہؓ، بہر حال خلیفہ ہونا چاہتے تھے۔ انہوں نے

لڑکر خلافت حاصل کی، مسلمانوں کے راضی ہونے پر اُن کی خلافت کا انھما

نہ تھا۔ لوگوں نے اُن کو خلیفہ نہیں بنایا، وہ خود اپنے زور سے خلیفہ بنے۔“

خلافت و ملوکیت ص ۱۵۸

تاریخ کا ہر طالب علم جانتا ہے کہ حضرت معاویہؓ کی لڑائی حضرت علی

المرتضیٰؓ سے ہوئی اور اُس کی بنیاد خون عثمانؓ کا مطالبہ تھا نہ کہ دعویٰ خلافت

واقعہ صفین کے بعد پھر کوئی لڑائی نہیں ہوئی۔ مولانا خود ہی رقمطراز ہیں۔

”انہوں نے (حکیمین نے) یہ بھی غلط فرض کر لیا کہ حضرت معاویہؓ اُن کے

کے مقابلے میں خلافت کا دعویٰ لے کر آئے ہیں حالانکہ اس وقت تک وہ

صرف خون عثمان کے مدعی تھے نہ کہ منصبِ خلافت کے۔“

خلافت و ملوکیت ص ۱۴۳

اب سوچئے کہ جس وقت حضرت معاویہؓ لڑ رہے تھے تو خلافت کے

مدعی نہ تھے اور جب خلیفہ بنے ہیں اُس وقت کوئی لڑائی نہیں ہوئی بلکہ اُن کی

خلافت حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی مصالحت کا نتیجہ تھی تو اُس الزام میں کس

قد رصداقت پائی جاتی ہے جو مولانا مسودہ دسی نے بیک جنبشِ قلم ایک جلیل القدر

صحابیؓ پر نہایت بے باکی سے لگا دیا ہے۔ یقین جانئے کہ اس قسم کے بیوردہ

الزامات جن سے انہوں نے صحابہؓ کی عظیم شخصیتوں کو ملوث ثابت کرنے کی

کوشش کی ہے محض اُن کے ذہن کی تراش سے تیار ہوئے ہیں۔ حقائق اور

واقعات سے ان کا کوئی تعلق نہیں ہے۔ وہ پہلے تاریخ سازی کا ذریعہ انجام

دیتے ہیں اور اس کے بعد اُس کا فلسفہ لکھنا شروع کر دیتے ہیں۔

میرے محترم! آپ سے جو مخلصانہ تعلق ہے، اُس کی بنا پر میں نے امکانی

حد تک آپ کے سوالات کے جواب آسان لفظوں میں دینے کی کوشش کی
 ہے اور آپ کے جذبات کو مد نظر رکھ کر خالصاً افسام و تفہیم کا انداز اختیار کیا ہے
 انشاء اللہ کہیں آپ کو حبدال و خصومت کے آثار نظر نہیں آئیں گے۔ امید ہے
 آپ بھی غیر جانبدار ہو کر ان کا مطالعہ فرمائیں گے۔

قلمی بے راہ روی کا ایک نیا نمونہ

پچند روز ہوئے، ایک اہل علم و دست نے ایک کتاب ہمیں دیکھنے کو دی۔ کتاب کا نام ہے "حمیزان" اور اس کے مصنف یا مؤلف ہیں "جاوید احمد الغامدی" کتاب میں چند مضامین شامل ہیں جو مختلف عنوانات پر لکھے گئے ہیں مصنف کا شوق اجتہاد و تمام مضامین میں نمایاں نظر آتا ہے۔ ان حضرات کی مجتہدانہ صلاحیتوں پر تفصیلی گفتگو انشاء اللہ ہم کسی دوسری فرصت میں کریں گے۔ اس وقت ہم ایک خاص مسئلہ کے بارے میں کچھ عرض کرنا چاہتے ہیں۔ واللہ الموفق لما نريد۔ کتاب میں "رجم کسزا۔ اہم مباحث" کے عنوان سے چار مضمون شامل ہیں اور میرا مضمون غامدی صاحب کے قلم سے نہیں، بلکہ اُن کے استاد صاحب کا رقم فرمودہ ہے۔ غامدی صاحب تمہید میں لکھتے ہیں :

"اس سوال کے جواب میں جو رائے اُستاد امام امین احسن اصلاحی نے اپنی تفسیر تدبر قرآن میں دی ہے، مجھے اس سے پورا اتفاق ہے۔ اس وجہ سے اپنی طرف سے کچھ کہنے کا بجائے میں آلِ محترم کی یہ تحقیق یہاں شائع کر رہا ہوں" (۱۱ھ)

مولانا امین احسن اصلاحی — قطع نظر اس سے کہ اُن پر لفظ "امام" کا اطلاق درست ہے یا نہیں — علمی حلقوں میں جانی پہچانی شخصیت کے مالک ہیں۔ عرصہ دراز تک وہ مولانا مودودی کے دستِ راست رہے اور بطور وکیل صفائی اُن کی طرف سے دفاع کا فریضہ انجام دیتے رہے۔ بعد میں اُن سے الگ ہو گئے۔ جب محمد ایوب خاں کے مقابلہ میں مس فاطمہ جناح صدارت کی امیدوار بن کر میدان میں آئی تھیں تو مولانا مودودی محترمہ کے زبردست حامی تھے اور

مولانا ابن آسن نے ایک نہایت معرکہ الارار مقالہ لکھ کر ایوبی محاذ کو تقویت پہنچائی تھی۔ راقم لفظ مولانا کے بارے میں ہمیشہ خوش فہمی اور حسن ظن سے کام لیتا رہا۔ برسوں ماہنامہ "میتاق" کا خریدار رہا۔ مولانا کی تفسیر تدبر قرآن تو کبھی راقم کے ذہن کو اپیل نہ کر سکی لیکن ان کے دوسرے مضامین سے استفادہ کرتا رہا۔ مگر "وَاقِلَا" ! "لنکاسے جو بھی نکلا، سو بادن گز کا۔" یہ شوق اجتہاد اور جذبہ لن ترانی بھی عجب آفت ہے۔ جانے بجز علم کے کیسے کیسے شناسا کرتے تھے جنہیں یہ شوق لے ڈوبا۔ اسی لئے اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ فرمایا تھا :

لَا تَعْجَبُوا بِأَحَدٍ حَتَّى تَنْظُرُوا
بِمَ يُخْتَمُ لَهُ —————
(تفسیر ابن کثیر)

حضرت خذیفہؓ، ایک جلیل القدر صحابی ہیں اور انہیں صاحب المیستار (راز دار نبوت) کے لقب سے یاد کیا جاتا ہے، فرمایا کرتے تھے :

"لے اہل علم! تم سیدھے رہو، اگر (خدا خواستہ) تم دائیں بائیں چلے گئے تو ضللتُمْ ضللاً لا یجیداً۔ گمراہ ہو کر تم بہت دور ہو جاؤ گے۔" (بخاری)

اور سیدنا عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ فرمایا کرتے تھے :

"تین چیزیں اسلام کی بربادی اور زوال کا موجب ہیں ۱: عالم کی لغزش

۲: منافق کا قرآن کو آڑ بنا کر جھگڑنا ۳: گمراہ کن سرداروں کی حکومت۔" (دارمی)

ابن آسن اصلاحی صاحب کی زیر نظر تحریر پڑھ کر، والد اللہ العظیم، ڈر لگتا ہے کہ ان کے

نام کے ساتھ "مولانا" کا لفظ ملایا جائے۔ دل یہ چاہتا ہے کہ کوئی اہل علم بزرگ ازراہ خیر خواہی نہایت خلوص قلب اور درد کے ساتھ انہیں سمجھائیں کہ حضرت! بزرگ عمری میں آپ نے یہ کیا غضب ڈھایا ہے کہ بخاری اور دیگر صحاح سب کی روایات کو نظر انداز کرتے ہوئے، بلکہ دیانت کا خون کر کے، آپ نے ایک صحابی رسول کو "گنڈا"، "بدمعاش"، "بدخصلت"، "بدبخت"۔

اور "منافق" ثابت کرنے پر سارا زورِ قلم صرف کر دیا؛ اپنا بھی ستیاناس کیا، اوروں کا بھی بیڑا غرق کیا۔

صاحبِ موصوف، اب عمر کے اُس حصے میں پہنچ چکے ہیں کہ آدمی کے مزاج میں چرچڑائی اور ہٹ کا مادہ نقطہ عروج پر پہنچ جاتا ہے۔ ہم نہیں کہہ سکتے کہ ہماری یہ گزارشات اُن کے دل و دماغ کو نرم کر سکیں گی، بہرِ سورت کائنات لا یَتَنَآهَوْنَ عَنْ مَّتَکِرٍ فَعَلُوْهُ کے زور سے بچنے کے لئے ہم نے سطورِ ذیل لکھنے کی جرأت کی ہے۔ —
وَلَعَلَّهُمْ يَتَّقُوْنَ ط

اصل واقعہ :

عہدِ رسالت میں ایک شخص (حضرت) ماعزِ سلمیٰؓ سے جرمِ زنا کا صدور ہو گیا تھا۔ یہ بات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تک پہنچی اور خود انہوں نے دربارِ رسالت میں حاضر ہو کر اپنے جرم کا اقرار کیا جس کے بعد آنحضورؐ کے حکم پر انہیں حد لگائی گئی۔ انہیں سنگسار کیا گیا۔

یہ واقعہ حدیث کی تمام کتابوں میں موجود ہے اور تواتر سے ثابت ہے۔ شارحینِ حدیث بھی اس کا متواتر ہونا بیان کرتے ہیں اور صاحبِ فتاویٰ حامدِیہ نے احادیثِ متواترہ کو جمع کر کے ایک رسالہ "الصلوة الفاخرة بالاحادیث المتواترة" کے نام سے مرتب کیا ہے۔ اُس میں ص : ۷۵ پر اس واقعہ کی طرف اشارہ کیا ہے۔ لیکن جہاں تک اس واقعہ کی تفصیلات کا تعلق ہے تو وہ اخبارِ احادیث میں آئی ہیں اور ان میں بظاہر کہیں کہیں اختلاف نظر آتا ہے۔ ہم ان تفصیلات کا جانے سے پہلے ضروری سمجھتے ہیں کہ اصلاً جی صاحب کے چند جملے یہاں نقل کر دیں۔
حضرت ماعزؓ کے بارے میں وہ لکھتے ہیں :

۱۔ — "اس شخص کے بارے میں کتابوں میں جو روایات ملتی ہیں اُن میں نہایت عجیب قسم کا تناقض ہے بعض روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ بڑا بھلا مانس تھا اور

بعض سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ ایک نہایت بدخصلت گنڈا تھا..... میں اُن روایات کو ترجیح دیتا ہوں جن میں اس کا وہ کردار سامنے آتا ہے جس کی بناء پر یہ مستحقِ رحم ٹھہرا۔“ ص : ۱۷۶

۲ — ”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اس کی شرارتوں کی رپورٹ ملتی رہی ، لیکن چونکہ کسی صریح قانون کی گرفت میں یہ نہیں آیا تھا اس وجہ سے آپ نے کوئی اقدام نہ کیا۔ بالآخر یہ قانون کی گرفت میں آگیا۔ آپ نے اس کو بلوا کر نہایت تیکھے انداز میں پوچھ گچھ کی۔ وہ تاڑ گیا کہ اب بات چھپانے سے نہیں چھپ سکتی۔ اس وجہ سے اُس نے اپنے جرم کا اقرار کر لیا۔“

۳ — ”معاذ نے بھلے مانسوں کی طرح خود نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہو کر اپنے جرم کا اقرار نہیں کیا بلکہ وہ اپنے قبیلے والوں کے اصرار پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں اس توقع پر آیا کہ خود حاضر ہو جانے سے غالباً وہ کسی بڑی سزا سے بچ جائیگا۔ حضور کو اُس کے جرم کی اطلاع پہلے سے مل چکی تھی اور اُس نے آپ کی پوچھ گچھ کے نتیجے میں اقرار جرم کیا۔“

۴ — ”اس کا کردار ایک نہایت ”بدخصلت گنڈے“ کا کردار تھا۔ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے صحابہ کسی غزوہ کے لئے نکلتے تو مردوں کی عدم موجودگی سے فائدہ اٹھا کر یہ ”جنس زدہ بد معاشوں“ کی طرح عورتوں کا تعاقب کرتا۔“

ص : ۱۷۷

۵ — ”بعض روایات سے اس تعاقب کی نوعیت بھی واضح ہوتی ہے کہ اس طرح تعاقب کرتا تھا جس طرح بکرا بکریوں کا کرتا ہے۔“

۶ — ”نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اُس کی مغفرت کے لئے دُعا کی نہ اُس کا جنازہ پڑھا۔ جو اس بات کی شہادت ہے کہ اُس کو ”کٹر منافق“ قرار دیا گیا۔“ ص : ۱۷۸

۵۱! کس قدر جفا کار ہے وہ قلم، جو شرافت اور حیا کے تمام تقاضوں کو نظر انداز کر کے اس طرح بے باکانہ ایک صحابی رسول کے بارے میں غلیظ اور نجس الفاظ استعمال کرتا ہے۔ بددیانت، خوفِ خدا سے محروم اور حیا باختہ ہے وہ مُصَنِّف، جو روایات صحیحہ کو یکسر نظر انداز کر کے اٹھب قلم کو اس طرح بے لگام چھوڑ دیتا ہے۔ کیا وقت کے امامؒ نے حدیث میں رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمان نہیں پڑھا :

اللَّهُ اللَّهُ فِي أَصْحَابِي ، میرے اصحاب کے بارے میں اللہ سے
 اللَّهُ اللَّهُ فِي أَصْحَابِي ڈرتے رہنا، پھر سن لو، میرے اصحاب
 لَا تَتَّخِذُوهُمْ غَرَضًا کے بارے میں اللہ سے ڈرتے رہنا ،
 مِنْكُمْ بَعْدِي — میرے بعد ان کو نشانہ نہ بنالینا۔

ایک طرف حضورؐ کی وصیت ہے، دوسری طرف آپ کی یہ ”علمی تحقیق“! کسی عدالت میں فوجداری مقدمہ پیش ہوتا ہے تو ملزم کو صفائی کا پورا موقع دیا جاتا ہے، عدالت اس کے گواہوں کو بغور سنتی ہے لیکن آپؐ پیغمبرِ خدا کے صحابی کے برخلاف فردِ جرم مرتب کر کے یکطرفہ فیصلہ سناتے ہیں۔

آئیے! اب ہم اقتباساتِ بالا کے مختلف اجزاء پر الگ الگ گفتگو کرتے ہیں۔

روایات کا تعارض :

اصلاحی صاحب نے سب سے پہلے تو قارئین کو ”روایات کے تعارض“ کا ہوتا دکھلا کر پریشان کرنا چاہا۔ واقعہ یہ ہے کہ زیرِ نظر قصہ میں کوئی ایسا اہم تعارض نہیں پایا جاتا جس کو ”عجیب قسم کے تناقض“ قرار دیا جاسکے۔ یہ محض اصلاحی صاحب کی اپج ہے ثانیاً، اگر واقعی ایسا کوئی تعارض پایا جاتا ہے تو دیکھنا چاہیے کہ سلفِ محدثین، شارحینِ حدیث، چودہ سو سال کے مفسرین، فقہاء اور علماءِ اُمت نے ان روایات سے وہ نتائج اخذ کئے ہیں، جن تک

اصلاحی صاحب ذہن رسا پہنچا ہے؛ اگر اُن میں سے کسی نے بھی ایسا نہیں کہا۔ اور یقیناً ایسا نہیں کہا تو ہم اصلاحی صاحب سے عرض کریں گے۔

ع : سخن شناس نہ دلبہ خطاریں جاست !

اُصول حدیث کی تمام کتابوں میں یہ قاعدہ مسئلہ لکھا ہوا ہے کہ اگر ایک ہی واقعہ یا مسئلہ کے متعلق روایات میں بظاہر اختلاف نظر آئے تو جہاں تک ممکن ہو اُن میں تطبیق اور توفیق کی صورت پیدا کی جائے۔ جہاں ایسا کرنا ممکن نہ ہو وہاں پر ترجیح یا نسخ کا سوال پیدا ہوتا ہے۔ حضرت ماعزؓ سے متعلق واقعہ کی تفصیلات میں جہاں تھوڑا بہت تعارض نظر آتا ہے وہاں بھی محدثین حضرات نے اسی قانون سے کام لیا ہے۔ جیسا کہ ہم آگے نقل کریں گے، مگر اصلاحی صاحب نے ان اکابر اُمت کی تصریحات کو یکسر نظر انداز کر دیا ہے۔

حضرت ماعز رضی اللہ عنہ کا کردار :

اصلاحی صاحب نے تو حضرت ماعزؓ کو ”بد خصلت گنڈا“ اور ”بدمعاش“ تک کہہ دیا اور اُن کا سراپا جن لفظوں میں بیان کیا ہے، وہ آپ اُد پر پڑھ چکے ہیں۔ لیکن اُن کو عادی مجرم ثابت کرنے کے لئے وہ کوئی ضعیف سے ضعیف روایت بھی نقل نہیں کر سکے۔ زیادہ سے زیادہ وہ اس بارے میں جو کچھ کہہ سکے ہیں وہ یہ ہے :

”میری رہنمائی کے لئے یہ بات کافی ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اُس کو رجم کی سزا دلوائی۔“

فلسفہ شریعت کے اس ماہر سے کوئی پوچھے تو، حضرت! جب تک کسی مجرم کا عادی مجرم ہونا ثابت ہو جائے کیا وہ سزا کا مستحق نہیں بنتا؟ اگر ایک شخص پر بہیز گار اور حلال خور ہے لیکن کسی موقع پر لالچ یا ہوائے نفس سے مغلوب ہو کر اُس نے چوری کر لی اور جرم ثابت ہو گیا تو کیا اس کا ہاتھ نہیں کاٹا جائیگا؟ اور جب ہاتھ کاٹ لیا تو یہی کہا جائے گا کہ صاحب

یہ بڑا اچکا اور لفنگا تھا، جب بھی اسے موقع ملتا تھا لوگوں کے مال پر ہاتھ صاف کر لیتا تھا۔ ایک شخص نیک کردار ہے لیکن کسی سے اس کی تو ٹکار ہو گئی اور وہ بے قابو ہو گیا، دھار وار آلہ اٹھایا اور مد مقابل کو خاک و خون میں بلا دیا تو کیا وہ مستوجب سزا نہ ہوگا۔ — کتنی بودی اور بے وزن ہے یہ دلیل کہ چونکہ فلاں آدمی کو فلاں جرم میں عدالت سے سزا ہوئی تھی اس لئے معلوم ہوا کہ وہ پکا لوفر، لفنگا، پٹا اور بد معاش ہے۔ بد معاشی اس کا شب روز کا مشغلہ ہے قارئین اس نکتہ کو بخوبی ذہن نشین رکھیں کہ کسی شخص کے بارے میں اتفاقہ جرم کا ثابت ہو جانا اقربات ہے اس کا عادی مجرم ہونا اور چیز ہے۔ حضرت ماعزؓ کے بارے میں جو کچھ روایات میں آیا ہے۔ وہ اتفاقاً اُن سے جرم زنا کا سرزد ہونا ہے۔ معاذ اللہ کسی روایت سے بھی ثابت نہیں ہوتا کہ :

”محب بنی صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے صحابہ کسی غزوہ کے لئے نکلتے تو یہ چپکے سے دُک دُک کر بیٹھ رہتا اور مردوں کی عدم موجودگی سے فائدہ اٹھا کر شریف بہوؤں، بیٹیوں کا تعاقب کرتا۔“ میزان ۱۷۹

اس کے برعکس ابو داؤد اور مستدرک احمد کی روایتوں سے ظاہر ہوتا ہے کہ یہ محض ایک اتفاقی واقعہ تھا۔ روایت ملاحظہ کریں :

”نعیم بن ہزالؓ کہتے ہیں کہ ماعز بن مالکؓ تنیم ہو کر میرے والد (ہزال) کی پرورش میں تھے۔ خَاصَاب جَارِیۃٌ مِنَ الْحِی۔ وہ قبیلے کی ایک عورت سے بدی کا ارتکاب کر گزری۔“ (۱۷۹)

ویسے بھی سوچنے کی بات ہے کہ اصلاحی صاحب کا یہ کہنا کہ :

”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اسکی شرارتوں کی رپورٹ ملتی رہی لیکن چونکہ کسی صریح قانون کی گرفت میں نہیں آیا تھا اس وجہ سے آپ نے کوئی اقدام نہیں کیا۔“ میزان ص : ۱۷۹

کتنا غلط ہے کیا اسلام میں "حد" سے ورے "تعزیر" کے نام سے سزا کی کوئی قسم نہیں ہے جو جرم کے آخری حد سے پہنچنے سے پہلے جرم کو دی جاسکتی ہو؟ کیا خیر القرون کے لوگ بھی پھنڈی اور بے غیرت تھے؟ (العیاذ باللہ تعالیٰ) کہ ایسے بد قماش لوگوں کو برداشت کر لیتے تھے؟ اگر نہیں، اور یقیناً نہیں تو پھر اصلاحی صاحب کو اس ہرزہ سرائی کے لئے اللہ سے معافی مانگنی چاہیے جس کی زد صرف حضرات صحابہؓ پر ہی نہیں بلکہ خود شان رسالتؐ پر پڑتی ہے۔

ایک شبہ اور اس کا جواب :

ہو سکتا ہے کہ کسی شخص کو مسلم شریف کی اس روایت سے شبہ گزرے جو اصلاحی صاحب نے اس موقع پر نقل کی ہے۔ ہم یہاں پر وہ روایت اصلاحی صاحب کے ترجمہ کے ساتھ نقل کر رہے ہیں اور پھر بتائیں گے کہ اصلاحی صاحب نے قارئین کو کیوں نہ دھوکہ دیا ہے۔ — یا —
انہیں کیوں نہ دھوکہ لگا ہے۔

راوی بیان کرتے ہیں کہ اُسی دن عصر کے وقت نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے خطبہ دیا اور فرمایا : کیا ایسا نہیں ہوتا تھا کہ جب کبھی ہم جہاد فی سبیل اللہ کی غرض سے نکلتے تھے تو ایک شخص پیچھے ہمارے اہل و عیال میں رہ جاتا تھا جو شہوت کے جوش میں بکرے کی طرح میاتا تھا۔ سنو، مجھ پر لازم ہے کہ اس طرح کی حرکتیں کرنے والا کوئی شخص میرے

.... قال : ثم قام رسول الله صلى الله عليه وسلم خطيباً من العشي فقال أو كلما انطلقنا غزاة في سبيل الله تخلف رجل في عيالنا له نبيب كنبيب المتيسر على أن لا أوتى برجل فعل ذلك إلا

نکلت بہ قال :
 فما استعفرتہ
 ولا سبہ —
 (صحیح مسلم کتاب الحدود)
 پس لایا جائے تو میں اس کو عبرتناک
 سزا دوں۔ راوی بیان کرتے ہیں کہ
 آپ نے اس کے کیلئے مغفرت کی اور نہ
 اسے بُرا کہا۔

اس سلسلہ میں ہم عرض گزار ہیں کہ :

(ا) : دھوکہ یہاں سے لگتا ہے کہ روایت کے خط کشیدہ الفاظ کو کھینچ مان کر حضرت باقرؑ پر منطبق کر دیا گیا ہے۔ حالانکہ یہ بالکل غلط ہے۔ خطبہ دینے کا ذکر مسلم شریف میں بھی ہے اور ابو داؤد شریف میں بھی۔ ایک روایت حضرت جابرؓ بن سمرہ سے منقول ہے جو دونوں کتابوں میں موجود ہے دوسری روایت حضرت ابوسعید خدریؓ سے ہے جو صرف مسلم میں ہے۔ حضرت جابرؓ کی روایت میں ”خلف احدہم“ کے لفظ آنے ہیں مگر یہ لفظ نقل کرتے تو شاید اصلاحی صاحب کو ترجمہ میں ”ایک شخص پیچھے رہ جاتا تھا۔“ کہہ کر اپنا مطلب نکالنا مشکل ہو جاتا۔

(ب) روایت کے لفظ خواہ کچھ بھی ہوں، اصل دھوکہ تو ترجمہ کے خط کشیدہ لفظوں سے لگتا ہے، جو بالکل غلط ہیں۔ بات سمجھنے کی کوشش کیجئے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی عادت مبارکہ تھی کہ جب بھی کوئی اہم واقعہ پیش آتا تو موقع محل کی مناسبت سے آپ اُمت کو پند و نصیحت فرماتے تھے۔ اب یہ ضروری نہیں کہ وعظ و نصیحت کے ہر جملہ میں پیش آنے والے کسی واقعہ کی طرف اشارہ ہو۔ مثال کے طور پر سورج گہن ہوئی، آنحضرتؐ نے صلوٰۃ الحسوف ادا فرمائی اور اس کے بعد ایک خطبہ دیا، جس میں ارشاد فرمایا :

”سورج اور چاند گہن نہ تو کسی کے مرنے سے لگتا ہے، نہ کسی کے جینے سے....
 اے اُمت محمد! اللہ سے زیادہ غیرت مند کوئی نہیں ہے کہ اس کا بندہ یا باندی نہنا
 کا ارتکاب کرے۔“

اس موقع پر یہ ارشاد فرمانا تو واقعتاً کی بنیاد پر تھا کہ ”سورج اور چاند کو گہن کسی کی موت کی وجہ سے نہیں لگتا۔“ کیونکہ زمانہ جاہلیت میں لوگ ایسا سمجھتے تھے، مگر آگے یہ جو ارشاد فرمایا

وَلَا لِحَيَاتِهِ کہ زندگیاں کا تعلق کسی کے جینے سے ہوتا ہے۔ تو اس کا تعلق کسی واقعہ سے نہیں ہے۔ یہ الگ بات ہے کہ لِقَوِّ أَحَدٍ کے ساتھ وَلَا لِحَيَاتِهِ کا پیوند تقاضائے بلاغت کے عین مطابق ہے۔

پھر خطبہ کا جو دوسرا حصہ ہے، یعنی زمانہ سے ترہیب، تو ظاہر ہے کہ اس روز کوئی ایسا واقعہ پیش نہیں آیا تھا جس کے تحت حضورؐ نے یہ ارشاد فرمایا، بلکہ محض اس وجہ سے کہ اس وقت دلوں میں خوف خدا کے جذبات موجزن تھے، آپؐ نے غیرت دلانا اور اس ملعون گناہ سے ڈرانا مناسب خیال فرمایا۔

اسی طرح ایک مرتبہ حضورؐ نے امت کو نصیحت فرمائی کہ تم سے کوئی شخص اپنی بیوی کو اس طرح نہ مارے پیٹے جس طرح غلاموں کو مارا جاتا ہے کہ پھر دن کے آخر میں وہ ہم بستی کے لئے اس کا محتاج ہوگا۔ اب اگر کوئی شخص یوں سمجھ لیتا ہے کہ فی الواقع عہد رسالت میں ایک شخص نے اپنی بیوی کو مارا پیٹا اور شب تاریک نے اپنی زلفیں بکھیریں تو وہ حتیٰ زوجیت وصول کرنے کے لئے اس کے پاس پہنچ گیا، تو ایسا سمجھنے والا بلاشبہ بڑا احمق اور نادان ہوگا۔

بات صرف اس قدر ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بڑے ہی بلیغ انداز میں مردوں کو سمجھایا کہ عورت مرد کے لئے جنتی کین کا سامان ہے اور اس کا تقاضا تو یہ ہے کہ زوجین میں باہم الفت و محبت ہو۔ جہاں اس قسم کا تعلق ہو وہاں تشدد اور بے جا سختی کا کیا کام؟

بعینہ جب زیر نظر واقعہ پیش آیا تو خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قلب اقدس پر بڑا اثر تھا۔ اس روز آپؐ نے ظہر کی نماز غیر معمولی حد تک طویل فرمائی کہ لوگ تھک گئے۔ (دیکھئے مصنف عبدالرزاق)۔ عصر کے وقت آپؐ نے خطبہ دیا جو تقاضائے وقت کے بالکل مطابق تھا۔ اب منقولہ بالا حدیث کا صحیح ترجمہ سنئے۔ ارشاد فرمایا :

”کیا یہ بھی کوئی بات ہے کہ جب ہم جہاد فی سبیل اللہ کی غرض سے چلے جائیں تو کوئی آدمی پیچھے ہمارے اہل و عیال میں رہ جائے اور شہوت کے جوش

میں بکرے کی طرح میاتا پھرے۔“..... اھ

یہ ایک عام نصیحت ہے، نہ تو خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ماعز کا نام لیا کہ وہ ایسا کرتا تھا، نہ صحابی یا بعد کے کسی راوی نے بیان کیا ہے کہ حضورؐ نے یہ ارشاد ماعز کے حق میں فرمایا تھا بلکہ اس کے برعکس منذر احمد میں حضرت ابوسعید خدریؓ ہی سے ایک روایت منقول ہے جس میں صریحاً یہ بتایا گیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اُن لوگوں کو تنبیہ فرمائی جو حضرت ماعز کے حق میں طعن و تشنیع کر رہے تھے۔ لیجئے آپ بھی یہ روایت پڑھ لیجئے :

..... قال فحمد الله و
اشغى عليه ثم
قال ما بال اقوام
سقطت على الج
كلية -
(راوی (حضرت ابوسعید خدریؓ) کہتے
ہیں کہ آپ نے اللہ کی حمد و ثناء کی پھر
فرمایا : اُن لوگوں کا کیا حال ہے۔ جو
ایک شخص کے مُنہ سے ایک بات کے
نکال دینے پر اس کے پیچھے پڑ گئے ہیں۔

غور کرنے کا مقام ہے جب آنحضورؐ نے صحابہ کرام پر نکتہ چینی اور عرفہ گیری کو ناپسند فرمایا تو کیونکر ممکن تھا کہ حضورؐ خود حضرت ماعزؓ کی اس طرح بُرائی کرتے۔

(ج) علاوہ ازیں صحیح بخاری اور ابوداؤد شریف میں حضرت جابر بن عبد اللہ کی روایت میں ہے : فقال له النبي صلى الله عليه وسلم خيرا حافظ ابن حجر فتح الباری میں فرماتے ہیں : آی ذکرہ بجمیل یعنی حضورؐ نے اُن کا ذکر اچھے لفظوں میں فرمایا۔ تو یہ کس طرح ممکن ہے کہ ایک طرف تو حضورؐ اپنے ایک غلام کا ذکر اچھے لفظوں میں فرمائیں دوسری طرف ایک خطبہ ارشاد فرما کر اُس کی بدکرداری کا پرچار کریں۔ حضرت جابرؓ کی اس روایت سے بھی صاف معلوم ہوتا ہے۔ کہ خطبہ کا مصداق حضرت ماعزؓ کو قرار دینے کی کوئی وجہ نہیں ہے۔

(د) دوسری روایات سے قطع نظر کرتے ہوئے خود اسی خطبے والی روایت پر غور کیجئے

کرتے ہیں، یعنی یہ کہ حضرت ماعزؓ خود ہی آئے۔ حضرت بُزیدہؓ جو ماعزؓ کے ذات بھائی یعنی قبیلہ اسلم ہی کے ایک فرد ہیں، اُن کی روایت مسلم شریف میں موجود ہے کہ ماعز بن مالکؓ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئے اور کہا: ”اے اللہ کے رسول! مجھے پاک کیجئے۔۔۔ الخ موطا امام مالک میں ہے کہ وہ سب پہلے حضرت ابوبکر صدیقؓ کے پاس گئے اور انہیں بتایا کہ اُن سے جرم سرزد ہو گیا ہے۔ حضرت صدیقؓ نے پوچھا، کیا کسی اور سے بھی تم نے اس کا ذکر کیا؟ کہا، نہیں! تو حضرت ابوبکرؓ نے فرمایا: اللہ کے سامنے توبہ کرو، اللہ نے تم پر پردہ ڈالا ہے تو تم پردہ میں رہو، کیونکہ اللہ اپنے بندوں کی توبہ قبول کر لیتا ہے۔ مگر ماعزؓ کے دل کو قرار نہیں آیا، وہ حضرت عمرؓ کے پاس گئے۔ انہوں نے بھی حضرت ابوبکرؓ جیسا مشورہ دیا۔ پھر بھی اُن کے دل کو قرار نہ آیا، حتیٰ کہ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہو گئے۔ جس چیز کو اصلاحی صاحب ”قبیلہ والوں کا اصرار“ کہہ کر بات کا تنگڑ بنا رہے ہیں اُس کی حقیقت صرف اس قدر ہے کہ حضرت ماعزؓ یتیم ہو کر ایک صحابی حضرت ہزّالؓ کے زیرِ کفالت تھے جب ماعزؓ نے اس گناہ کا صدور ہوا تو ہزّالؓ نے اُن سے کہا: تم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس جاؤ اور آپؐ کو اس کی خبر دو، شاید آپؐ تمہارے لئے بخشش کی دعا فرماویں۔ ہزّالؓ کا مقصد یہ تھا کہ شاید اس طرح پر کوئی راہ نکل آئے۔ چنانچہ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس گئے اور کہا: اے اللہ کے رسول! مجھ سے زنا سرزد ہو گیا ہے، کتاب اللہ کا جو حکم ہو آپؐ مجھ پر نافذ کر دیں۔۔۔۔۔ (ابوداؤد شریف)۔ یہ روایت ہزّالؓ کے صاحب زادے نعیم نے بیان کی ہے اور اسی ابوداؤد میں انہی نعیم سے یہ روایت بھی منقول ہے کہ جب ماعزؓ کو سنگسار کر دیا گیا تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ہزّالؓ سے فرمایا: ”اگر تم پردہ پوشی سے کام لیتے تو تمہارے لئے بہتر تھا۔“

قصہ مختصر، حضرت ماعزؓ کو حضرات ہزّالؓ نے مشورہ ضرور دیا تھا لیکن قبیلہ والوں کا اُن پر اصرار کوئی نہیں تھا۔ بلکہ حضرت صدیق اکبرؓ اور فاروق اعظمؓ انہیں راز کو راز رکھنے

کا مشورہ دیتے ہیں اور موطا امام مالک کی روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ اُس وقت تک حضرت ہزالؓ کو بھی اس بات کا کوئی علم نہیں ہوا تھا۔ یہ حضرة ماعزؓ کی شرافتِ نفس کا نتیجہ ہے کہ اُن سے گناہ سرزد ہو گیا تو دل کی بے قراری اُنہیں کبھی درِ صدیق پر لے جاتی ہے۔ کبھی کاشارہٴ فاروقؓ پر پھر بھی بے چینی ختم نہیں ہوتی۔ اپنے کفیل سے ذکر کرتے ہیں اور اُن کے مشورہ پر استاذِ نبوتؐ پر ماعزؓ دیتے ہیں۔ دل میں ایک ہی ترپ ہے کہ کسی طرح یہ گناہ دھل جائے۔ کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ہے کہ :

”جو شخص کسی گناہ کا مرتکب ہوا اور اُسے اس کی نذر ابل گئی تو وہ اُس کے لئے کفارہ بن جائے گی اور جس نے کوئی گناہ کا کام کیا، پھر اللہ نے اس کی پردہ پوشی کی تو اب اللہ کی مرنی ہے (اگر وہ چاہے تو اُسے بخش دے اور چاہے تو اُسے عذاب دے)“ (بخاری باب الحدود وکفارة)۔

صحابہ کا ایمان بڑا مضبوط تھا، اُن کے دلوں میں خوفِ خدا تھا، اگر کبھی ہوائے نفس کے تقاضے مغلوب ہو کر کسی سے کوئی گناہ صادر ہو جاتا تو وہ تکر مند ہو کر فوراً تلافی کے لئے سوچتے، کچھ ایسے ہی جذبات کا اظہار حضرت ماعزؓ نے دربارِ نبوت میں کیا تھا جن کو راویوں نے طہرَیٰ بِیَا رَسُوْلَ اللہ — اور — اَقِمَّ عَلَیْکَ کِتَابَ اللہ جیسے لفظوں سے تعبیر کیا ہے — پھر خوفِ خدا کا کیا ٹھکانہ ہے کہ رسولِ اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اُنہیں پہلے دن واپس فرماتے ہیں، جبکہ وہ اس روز بھی دوبارہ لوٹ کر اعترافِ جرم کر چکے تھے، اگلے روز پھر واپس آتے ہیں اور اپنی دُہی استغاثہ پیش کرتے ہیں اور ایک دفعہ نہیں بلکہ دو دفعہ — جب چار مختلف مجالس میں وہ اس طرح اقرارِ جرم کر چکے تو اب آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے تحقیقِ حال کے لئے مزید چند سوالات فرمائے، قارئین کی معلومات کے لئے چند سوالات مع جوابات یہاں دیے گئے جاتے ہیں۔

سوال : ۱ — کیا تم دیوانے ہو ؟ — جواب : نہیں۔

۲ — کیا تم نے شراب پی رکھی ہے؟ — جواب: نہیں، مزید اطمینان کے لئے ایک آدمی نے اُٹھ کر اُسے سونگھا کہ کہیں اس سے شراب کی بو تو نہیں آ رہی؟

۳ — کیا تم شادی شدہ ہو؟ — جواب: جی ہاں۔

۴ — کیا ایسا تو نہیں کرتے کہ تم نے صرف بوس و کنار — کیا ہو؟ — جواب: جی نہیں۔

۵ — کیا تم اُس کے ساتھ ہم بستر ہوئے؟ — جواب: جی ہاں۔

۶ — کیا تم نے اس سے مباشرت بھی کی؟ — جواب: جی ہاں۔

۷ — کیا تم آخری حد تک فعل کر گزرے؟ — جواب: جی ہاں، میں ناجائز

طور پر اس کے ساتھ وہ کچھ کر گزرا جو مرد اپنی بیوی

کے ساتھ جائز — طور پر کرتا ہے۔

قارئین! ان سوالات سے بخوبی اندازہ لگا سکتے ہیں کہ ان سوالات سے مقصود 'مُزَمَّ کو شک کا فائدہ پہنچانا' ہے۔ کیونکہ شک پیدا ہو جانے سے "حَد" ساقط ہو جاتی ہے۔ زبردستی اقبالِ مجرم کرنا مقصود نہیں ہے۔ فوراً اندازہ تو کیجئے (ا) حضور صلی اللہ علیہ وسلم مجرم کو بار بار داپس کر دیتے ہیں اور حضرت بُرَیْدہ سلمیٰؓ یہاں تک بیان کرتے ہیں کہ ہم لوگ (یعنی صحابہؓ) آپس میں یوں کہا کرتے تھے کہ اگر کاغزِ سلمیٰؓ تین مرتبہ اقرار لینے کے بعد گھر میں بیٹھ جاتے اور پھر لوٹ کر حضورؐ کے پاس نہ آتے تو آپؐ انہیں نہ بلواتے (مُسْنَدُ احمد، ابی داؤد) لیکن اصلاحی صاحب کہتے ہیں کہ آپؐ نے اُسے گھر سے بلوایا تھا۔

(ب) رُؤف درحیم پیغمبر (صلی اللہ علیہ وسلم) اپنے غلام کو ان سوالات کے ذریعے شک مفاد پہنچانا چاہتے ہیں، مگر اصلاحی صاحب کہتے ہیں کہ آپؐ نے نہایت سیکھ انداز میں پوچھ گچھ کی جس کے بعد اعترافِ مجرم پر مجبور ہو گیا۔

آگے چلے، حضورؐ نے اسی پونچھ گچھ پر بھی اکتفا نہیں فرمایا بلکہ کتبِ حدیث کے مطابق ماعزؓ کی قوم کے پاس آدمی بھیج کر مزید دریافت فرمایا کہ کہیں یہ پاگل تو نہیں ہے؟ انہوں نے کہا: یہ تو ہماری قوم کے عقلمند آدمیوں میں سے ہے۔ اس سلسلے میں آپ حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ کی روایت پڑھئے اور پھر — اصلاحی صاحب کی "امانت داری" کی داد دیجئے۔

..... فقالوا ما نعلم
به بأساً إلا أنَّهُ
احصا بـ شيئاً مـیری
انہ لا یخرج منه
الا ان یقام فیہ
الحمد لله۔

انہوں نے کہا، اس کی عقل میں تو کوئی
خرابی نہیں ہے۔ صرف یہ بات ہے
کہ اس سے ایک کام ایسا ہو گیا ہے
جس کے بارے میں وہ یہ سمجھتا ہے کہ
جب تک اس پر اللہ کی مقرر کردہ حد
قائم نہ ہو جائے یہ اس کے دُزر سے
نہیں بچ سکتا۔

(فتح الباری)

بتائیے! اس روایت کے بعد بھی کوئی گنجائش رہ گئی ہے کہ اصلاحی صاحب کی انکوائری رپورٹ "کو درست قرار دیا جائے، حاشا وکلاً!

مناسب معلوم ہوگا کہ ہم یہاں پر علماء اُمت کے چند اقوال بطور نمونہ نقل کر دیں تاکہ قارئین مزید یہ دیکھ لیں کہ: "من چہ می سرایم و طنبورہ من چہ می سراید۔"

۱۔ حافظ الدنیا علامہ ابن حجر عسقلانی فسطح الباری شرح بخاری میں فرماتے ہیں:

وفي هذا الحديث

من الفوائد منقبه

عظيمة لما عذا بن

مالك لا منه استمر

على طلب اقامة الحد

اس حدیث سے جو فوائد (مسائل)

نکلے ہیں، اُن میں سے ایک یہ ہے

کہ حضرت ماعز بن مالکؓ کی بڑی

تعریف و توصیف نکلتی ہے کہ وہ توبہ

کر لینے کے باوجود حد قائم کرنے

علیہ مع توبتہ
 لیتم تطہیرہ ولم
 یرجع إقراراً مع
 ان الطبع البشری لیقضی
 انہ لا یستمر علی الاقرار
 بما یقتضی ازہاق
 نفسہ فجاہد نفسہ
 علی ذلک وقوی
 علیہا و اقر من
 غیر اضطرار الخ
 اقامة ذلک
 بالشہادۃ مع وحنوح
 الطريق إلی سلاحتہ من
 القتل بالتوبۃ (فتح الباری)
 کے مطالبہ پر قائم رہے تاکہ پوری
 طرح گناہ سے پاک صاف ہو جائیں اور
 اپنے اقرار سے باز نہ آئے ، حالانکہ
 انسانی فطرت کا تقاضا یہ ہے کہ جو
 چیز جان کنی کا موجب بنتی ہو اس
 کے اقرار پر ڈٹ نہ جائے ، مگر
 انہوں نے اس بارے میں مجاہدہ
 نفس سے کام لیا اور وہ اس پر غالب
 آکر رہے ، انہیں کوئی مجبوری نہیں
 تھی کہ بار بار جرم کا اعتراف کر کے
 حد قائم کرالیں ، نیز ان کے سامنے
 توبہ کے قتل سے بچ جانے کا
 راستہ موجود تھا ، اس کے
 باوجود انہوں نے اقرار جرم کر لیا۔

۲ امام نوویؒ شرح مسلم میں فرماتے ہیں : (اختصار کے پیش نظر ہم یہاں
 پر صرف ترجمہ نقل کرتے ہیں)۔

”اگر یہ کہا جائے ، اس کی کیا وجہ ہے کہ ماعز اسلمیؓ اور غامدیہ نے
 توبہ پر اکتفا نہ کیا ، حالانکہ اس سے بھی ان کی غرض پوری ہو جاتی
 ہے ، وہ یہ کہ گناہ ساقط ہو جائے ، بلکہ یہ دونوں گناہ کے اقرار پر مہر
 بے اور انہوں نے سنگسار ہونے کو ترجیح دی ، تو اس کا جواب
 ہے کہ حدود کے ساتھ توبہ بری الذمہ ہو جانا اور گناہ کا ساقط ہو جانا

ہر حال میں یقینی ہے خصوصاً وہ حدّ جو نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم سے قائم ہو رہے گئی توبہ، تو اس کے بارے میں یہ اندیشہ ہے کہ وہ توبہ نصوح (پُر خلوص) نہ ہو اور اس کی شرائط میں سے کوئی پوری نہ ہو، تو اسی صورت میں معصیت اور اس کا وبال باقی رہ جائیں گے اس لئے انہوں نے چاہا کہ شک والی صورت کو چھوڑ کر یقینی صورت سے برابرت حاصل کریں — واللہ اعلم۔“

۳ امام عبدالبر اندلسی "الاستیعاب فی معرفۃ الاصحاب" میں حضرت ماعزؓ کے حالات میں فرماتے ہیں :

وہو الذی اعترف
علی نفسه بالزنا ثائباً
منیباً —————
یہ وہی ہیں جنہوں نے صدقِ دل
سے توبہ کرتے ہوئے اور اللہ کی طرف
رجوع کرتے ہوئے اپنے متعلق جرمِ
زنا کا اقرار کر لیا تھا۔

علمائے امت کی اس قسم کی تصریحات کتابوں میں موجود ہیں۔ اگر اصلاحی صاحب یا غامدی صاحب کی نگاہیں ان تک نہیں پہنچیں تو وہ اپنی خیرہ چشمی کا علاج کرائیں۔ اس میں چشمہ آفتاب کا کوئی قصور نہیں۔

فائدہ :

ہم یہاں پر ایک نکتہ کی تفصیل میں تو نہیں جاسکتے، البتہ اسکی طرف اشارہ کر دینا مناسب معلوم ہوتا ہے کہ وہ یہ کہ حضرات صحابہ کرام اگرچہ معصوم نہیں تھے، یہ بھی درست ہے کہ بشریت کے تقاضے ان کے ساتھ تھے، اس کے باوجود وہ حضرت عبداللہ بن مسعود کے لفظوں میں اَبْرُ الْأُمَّةِ قُلُوباً..... اختارہم اللہ

صحبة نبیہ ولاقامہ دینہ — کا مصداق تھے۔ یعنی
 ”اُمت میں سب سے زیادہ پاک نہاد، اللہ نے انہیں اس غرض کے لئے چُن لیا تھا کہ
 وہ اس کے نبی کے رفیقِ کار ہوں اور اس کا دین قائم کرنے کی ذمہ داری سنبھالیں۔“
 اگر آپ نگاہ کو اور بلندے جائیں تو شاید کہنا غلط نہ ہوگا کہ عہدِ رسالت میں
 اس قسم کے جو اکاؤنٹس و اقعات پیش آئے تھے، اُن سے قدرت کو آنے والی نسلوں
 کے لئے اُسوہ اور نمونہ پیش کرنا مقصود تھا۔ شاید عہدِ رسالت میں اگر رجم کا کوئی
 واقعہ پیش نہ آتا تو بعد میں اُمت کو حیلے بہانے ڈھونڈنے کا موقع مل جاتا۔ کسی
 شاعر نے شاید اسی موقع کے لئے کہا تھا ۷

مجھ سے دُنیا نے درسِ ہوش لیا
 میں گمراہ، وہ سنبھل گئی ساقی

حضرت عائشہؓ کی نمازِ جنازہ :

اصلاحی صاحب رقمطراز ہیں :
 ”نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کی مغفرت کے لئے نہ دعا کی نہ اُس کا

جنازہ پڑھا۔“ ۱ھ

بیشک کتبِ حدیث میں ایسی روایتیں موجود ہیں، لیکن اُن کے مقابلہ میں وہ روایتیں
 بھی موجود ہیں جن میں نمازِ جنازہ ادا کئے جانے کی تصریح موجود ہے۔ ہم یہاں پر مَوروثین
 نقل کرتے ہیں۔

۱ — صحیح بخاری شریف حضرت جابر رضی کی روایت کے آخر میں ہے :

فقال له النبي صلى الله عليه وسلم بنتي اكرم صلى الله عليه وسلم فنه ان
 خيرا وصلى عليه . کے حق میں خیر کے کلمے ارشاد فرمائے

(بخاری ج ۲، ص ۱۰۷) اور اُن کی نمازِ جنازہ ادا کی۔

۲ ————— مُصَنَّف عبد الرزاق میں ابی اُمامہ بن سہل بن حُنیف انصاری سے ایک روایت میں ہے کہ جس دن حضرت ماعزؓ کو سنگسار کیا گیا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا گیا۔ اے اللہ کے رسول! کیا آپ اس کی نماز جنازہ پڑھیں گے؟ فرمایا، نہیں! جب اگلے روز ظہر کی نماز سے فارغ ہوئے تو آپؐ نے فرمایا: اپنے ساتھی کی نماز جنازہ پڑھو۔ چنانچہ بنی صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی اسکی نماز جنازہ پڑھی اور لوگوں نے بھی۔

(مُصَنَّف عبد الرزاق، ج ۱: ۷۷، ص: ۳۲۱)

انہی روایات کے پیش نظر حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں ۱

”ابن روایات میں نماز جنازہ کی نفی آئی ہے اس کا مطلب ہوگا کہ جس روز سنگسار کیا گیا تھا اس دن جنازہ کی نماز ادا نہیں کی گئی اور جس روایت میں نماز جنازہ کا اثبات ہے اس کا مطلب یہ ہوگا کہ حضورؐ نے دوسرے روز ادا فرمائی“

(فتح الباری)

یہی توجیہ علامہ عینی شارح بخاری اور دوسرے محدثین نے بھی بیان کی ہے۔ بس، بات صاف ہو گئی۔

اس سلسلے میں ہم قارئین کو اس نکتہ کی طرف توجہ دلانا چاہتے ہیں کہ اصلاحی صاحب کی یہ منطق کیسی زرا لی ہے کہ وہ روایات میں سے چُن چُن کر اپنے مطلب کے الفاظ الگ کرتے ہیں اور جہاں روایت کا وہ حصہ آ جاتا ہے جو اُن سے مفاد کو نقصان پہنچاتا ہے، وہ اس کو بالکل نظر انداز کر دیتے ہیں۔ وہ خود ہی حضرت جابرؓ سے نقل کرتے ہیں:

”میں سب لوگوں سے زیادہ اس بات سے واقف ہوں۔“

اور یہی حضرت جابرؓ راوی ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ماعز کے حق میں کلمہ خیر ارشاد فرمایا اور اُن پر نماز جنازہ ادا فرمائی، مگر یہاں وہ حضرت جابرؓ کی بات اُن سنی کے ابن عباس رضی اللہ عنہ کی روایت کا ہمارا لینے کی کوشش کرتے ہیں۔

بہر صورت، محدثین نے دونوں روایتوں میں مطابقت کی جو صورت بیان کی ہے وہ عرض کر دی گئی ہے۔

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نظر میں :

یوں تو توبہ کے بارے میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا عام فرمان ہے :
 التَّائِبُ مِنَ الذَّنْبِ — گناہ سے توبہ کرنے والا اس شخص
 كَمَنْ لَا ذَنْبَ لَهُ — کی طرح ہے جس کا کوئی گناہ نہیں۔
 پھر اگر کوئی شخص کسی ایسے جرم کا مرتکب ہو جائے جس کی وجہ سے اُس پر حد قائم ہو جائے تو وہ حد اس کے لئے کفارہ بن جاتی ہے، جیسا کہ بحوالہ حدیث بخاری پہلے گزر چکا ہے۔

ان دو اصولی باتوں کے علاوہ اگر کسی شخص کے بارے میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کوئی بشارت سنا دیں تو پھر کسی مسلمان کے لئے گنجائش نہیں ہوگی کہ اُس شخص کے بارے میں کوئی بد زبانی کرے یا اُس کے حق میں کوئی توہین آمیز کلمات استعمال کرے۔ یہیں سخت تعجب ہے کہ اصلاحی صاحب نے اُن تمام روایات اور احادیث کو نظر انداز کر دیا جن میں حضرت ماعز رضی اللہ عنہ کے بچھے جانے اور اُن کے جنتی ہونے کی بشارتیں موجود ہیں۔ ہم چند روایتیں یہاں نقل کرتے ہیں :

نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے ماعز کے بارے میں حکم دیا اور اُسے رجم کر دیا گیا تو لوگ اُس کے بارے میں بٹ گئے اُن میں سے ایک کی رائے تھی کہ اُس کی شامت نے اُس کا بیچھا نہیں چھوڑا یہاں

۱۔ فامر به فرجه فكاف الناس فيه فریقین قائل يقول لقد هلك لقد احاطت به خطيئته وقائل

يقول ما توبه
 افضل من توبه
 ما عزا أنه جاء الى
 رسول الله صلى الله عليه وسلم
 فوضع يده على يده
 ثم قال اقتلني
 بالحجارة —
 قال : فلبثوا بذلك
 يومين او ثلاثة ثم
 جاء رسول الله صلى الله
 عليه وسلم وهم جلوس
 فقال : استغفروا
 لما عزين مالك ، قال
 فقالوا غفر الله لما عز
 بن مالك . قال : فقال
 رسول الله صلى الله عليه وسلم
 لقد تاب توبه لو قسمت
 بين امة لوسعتهم —
 (صحیح مسلم ۱ ص : ۶ ج : ۲)

تک کہ یہ ہلاک ہو گیا ۔ اور کچھ لوگ
 یوں کہتے تھے کہ ماعز کی توبہ سے بہتر
 کوئی توبہ نہیں ہے ۔ وہ رسول اللہ صلی
 علیہ وسلم کی خدمت میں آیا اور اپنا
 ہاتھ حضور کے ہاتھ میں دے دیا
 پھر کہا مجھے پتھروں سے مار ڈالیں ۔
 راوی کا بیان ہے ۔ دُیا تین
 روز لوگ اس طرح رہ گئے پھر رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لائے اور
 وہ بیٹھے ہوئے تھے ، تو آپ نے
 فرمایا : تم لوگ ماعز بن مالک کے
 حق میں دُعا مغفرت کرو ۔ راوی
 کہتا ہے اس پر لوگوں نے کہا : اللہ
 ماعز بن مالک کی مغفرت فرمائے ۔
 راوی کہتا ہے کہ پھر رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم نے فرمایا : ماعز نے تو ایسی
 (پُر خلوص) توبہ کی ہے کہ اگر وہ ایک
 اُمت میں تقسیم کر دی جائے تو اُن
 سب کو اپنے اندر سمو لے گی ۔

حقیقت یہ ہے کہ اصلاحی صاحب کی تردید کے لئے یہی ایک روایت کافی دانی ہے
 اور قارئین کو یہ پڑھ کر بڑی حیرت ہوگی کہ اصلاحی صاحب نے اس روایت کے خط کشیدہ

الفاظ اور ان کی ترجمہ تو اپنی کتاب میں نقل کر دیا ہے مگر آگے کی ساری عبارت چھوڑ دی۔ کیا اسی کا نام دیانت ہے؟

۲۔ فسمع النبی صلی اللہ علیہ وسلم

رجلین من اصحابہ یقولان

احدهما لصاحبه النظر

الی هذا الذی ستر

اللہ علیہ فلم تدع

نفسه حتی رجم الکلب

فسکت عنها ثم سار

ساعة حتی مر بجيفة

حمار مشاءل برجل

فقال این فلان وفلان؟

فتالآنحن ذان یا رسول اللہ

فقال : انزلة فکلا من

جيفة هذا الحمار فقالا

یا نبی اللہ من یا کل

من هذا؟ قال:

فما نلتما من عرض

انحیکما انفا شد من

اکل منه والذی

نفسی بیدلانہ

اس واقعہ (رجم) کے بعد نبی صلی اللہ

علیہ وسلم نے اپنے اصحاب میں سے دو

آدمیوں کو ایک دوسرے سے یہ کہتے

ہوئے سنا کہ اس بد بخت کو دیکھو

اللہ نے اس کا پردہ ڈھانکے رکھا تھا

لیکن اُس کے نفس نے اس کو نہیں

چھوڑا، یہاں تک کہ گتے کی طرح

سنگار کر دیا گیا۔ تو آپ خاموش

ہے پھر کچھ دیر آپ چلتے رہے تا آنکہ

آپ ایک مُردار گدھے کے پاس سے

گزرے جسکی ٹانگ اُوپر کو اٹھی ہوئی

تھی تو آپ نے پوچھا فلاں فلاں کی دُش

کہاں ہیں؟ انہوں نے کہا یا رسول اللہ

ہم حاضر ہیں! تو آپ نے فرمایا: تم

دونوں بیٹھ کر اس مُردار گدھے سے

گوشت کھاؤ۔ انہوں نے کہا: اے اللہ

کے نبی! اس سے کون کھا سکتا ہے؟ فرمایا:

تو تم نے ابھی اپنے بھائی کی ہتک عزت

کی ہے وہ اس مُردار کے کھانے

آلَا تَلْفَحُ
 انْهَارَ الْجَنَّةِ
 يَنْخَسِعُ فِيهَا
 (سنن ابوداؤد شریف)

سے زیادہ بڑی بات ہے، اُس ذات کی
 قسم جس کے قبضے میں میری جان ہے
 یقیناً اب وہ بہشت کی بہروں میں
 غوطے لگاتا پھرتا ہے۔

چلیے، یک ز شد ڈو شد۔ یہ دوسری روایت ہے جس کی نقل میں اصلاحی صاحب نے
 کمال بددیانتی سے کام لیا ہے۔ اس کا خط کشیدہ حقیقت مع ترجمہ (وہ بھی غلط کشیدہ) انہوں نے نقل کر دیا۔
 انہیں سناپ سونگھتا تھا کہ یہاں تک پہنچ کر انہوں نے ”فل سٹاپ“ دے دیا۔
 موصوف کی قسارتِ قلبی، یا شقاوتِ ملاحظہ ہو کہ، یہ جان لینے کے باوجود کہ
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ایک صحابی نے حضرت ماعزؓ کے بارے میں درشت لب
 بہو اختیار کیا تو آنحضورؐ نے انہیں سختی سے ڈانٹ دیا، مگر ”پندرہویں صدی کے امام
 صاحب“ ترجمہ میں ”بدبخت“ کا لفظ بڑھا کر اُس درشتی میں اور اضافہ کر رہے ہیں۔

إِنَّا لِلّٰهِ وَإِلَيْهِ رَاجِعُونَ ط
 رستم بالائے رستم یہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قسم کھا کر ارشاد فرماتے ہیں کہ
 ماعزؓ بہشتی ہیں اور یہ صاحب انہیں کٹر منافق قرار دے رہے ہیں۔ اد ظالم! کچھ تو خوفِ
 خدا سے کام لیا ہوتا۔

اللہ رب العزت نے منافق کا ٹھکانہ الذَّلَّةِ الْاَسْفَلِ مِنَ النَّارِ
 بتایا ہے۔ اور زبانِ نبوت نے ہمیں آگاکر دیا کہ ماعزؓ بہشت میں ہیں تو کیا اب بھی
 کسی کو زبانِ درازی کا کوئی حق پہنچتا ہے؟

۳ — حافظ ابن حجرؒ نے فتح الباری میں حضرت ماعزؓ کے بارے میں بشارت
 کی کئی روایات نقل کی ہیں مثلاً ایک یہ کہ کسی شخص نے اُن کے حق میں ”خبیث“ کا لفظ
 استعمال کیا تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے روک دیا۔ ارشاد فرمایا: تم اسے خبیث

نہ کہو لہو اٰطیب عند اللہ من ریح المسک - وہ اللہ کے نزدیک مشک کی خوشبو سے زیادہ پاکیزہ ہے۔ حضرت ابوذرؓ سے نقل کیا ہے کہ حضورؐ نے فرمایا :
لے بخش دیا گیا ہے اور بہشت میں داخل کر دیا گیا ہے۔

حضرت جابرؓ سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمان نقل کیا ہے :

لَقَدْ رَأَيْتُهُ يَتَخَنَّنُ فِيْ اَنْهَارِ الْجَنَّةِ -

”میں نے اُسے دیکھا ہے کہ وہ جنت کی ہزروں میں غوطے لگا رہا ہے۔“

عہد رسالت میں رجم کا دوسرا اہم واقعہ جو پیش آیا ، وہ قبیلہ جہنیہ کی شاخ بنو غامد کی ایک عورت کا ہے۔ اس سے بھی بدکاری کا جرم سرزد ہو گیا جس کے نتیجے میں وہ حاملہ ہو گئی۔ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت اقدس میں حاضر ہوئی اور اقبالِ جرم کر کے اُس نے حد قائم کرنے کی درخواست کی۔

اب پہلے تو اس خاتون کی وہ قلمی تصویر ملاحظہ ہو جو اصلاحی صاحب نے کھینچی ہے ، پھر کچھ ہماری سنیے گا۔ اصلاحی صاحب رقمطراز ہیں :

۱۔ ”روایات کے مطالعہ سے یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ یہ کوئی آزاد قسم کی عورت تھی جس کا نہ کوئی شوہر تھا ، نہ سرپرست ، جو اس کے کسی معاملہ کی ذمہ داری اٹھانے کے لئے تیار ہوتا و صنع حمل کی مدت اُس نے ایک انصاری کے ہاں گزاری ، اُس کے اقرار سے لے کر سزا کے نفاذ تک کسی موقع پر بھی اُس کے خاندان یا قبیلہ کا کوئی آدمی مقدمہ کی کارروائی کے سلسلے میں سامنے نہیں آیا۔“

۲۔ ”اس عہد کی تاریخ کے مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ زمانہ جاہلیت میں بہت سی ڈیرے والیاں ہوتی تھیں جو پیشہ کراتی تھیں اور اُن کی سرپرستی زیادہ تر یہودی کرتے تھے جو اُن کی آمدنی سے فائدہ اٹھاتے۔ اسلامی حکومت قائم ہو جانے کے بعد اُن لوگوں کا بازو مرد پڑ گیا لیکن اس قسم کے جرائم پیشہ آسانی سے باز نہیں آئے معلوم ہوتا ہے

کہ اسی قماش کے کچھ مرد اور بعض عورتیں زیر زمین یہ پیشہ کرتے رہے اور تنبیہ کے باوجود باز نہیں آئے۔ بالآخر جب قانون کی گرفت میں آئے..... آپ نے اُن کو رجسٹر کرایا۔

(میزان ص: ۱۸۱)

ہم اس عنوان کو طویل دینا پسند نہیں کرتے لیکن بڑے دکھ کے ساتھ قارئین کو یہ بتانا اپنا فرض سمجھتے ہیں کہ اصلاحی صاحب نے غامدیہ کے بارے میں بڑی دروغ گوئی، بہتان تراشی اور بدگوئی سے کام لیا ہے۔ وہ لکھتے ہیں کہ ”یہ ایک ادارہ عورت تھی جس کا کوئی سرپرست نہیں تھا اور مقدمہ کی کارروائی میں اس کے خاندان کا کوئی آدمی سامنے نہیں آیا۔“ حالانکہ ”صحیح مسلم“، ”ابوداؤد شریف“، ”جامع ترمذی“، ”مسند احمد“، ”سنن دارمی“، ”دارقطنی“، ”منتقى الاخبار“، ”بلوغ المرام“، ”نیل الاوطار“ اور دیگر معتبر کتب حدیث اور شرح میں تصریح موجود ہے کہ جب غامدیہ نے دربار رسالت میں حاضر ہو کر حد قائم کرنے کی درخواست کی تو :

دعا نبی اللہ صلی اللہ علیہ وسلم	بچی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اُس
ولیہا فقال احسن	کے سرپرست کو بلایا اور اس سے
الیہا فاذا وضعت	فرمایا کہ اس سے ٹھیک طرح براؤ
فما تنف بھا	کرتے رہو جب یہ بچہ جنمے تو اسے
ففعل	میرے پاس لے آنا چنانچہ اُس نے

ایسا ہی کیا۔

امام نوویؒ (شارح مسلم) اس حدیث کی تشریح میں فرماتے ہیں :
 ”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ٹھیک طرح سے برتاؤ کرنے کا جو حکم فرمایا تھا، اس کے دو سبب ہیں۔ ایک تو یہ کہ رشتہ داروں سے اس بات کا اندیشہ تھا کہ وہ ازراہ غیر اُس کی کوئی نقصان پہنچائیں، تو آپ نے اُن لوگوں کو اس سے ڈرانے اور

باز رکھنے کے لئے یہ حکم فرمایا۔ دوسرا یہ کہ وہ تو برک چکی تھی اور انسانی بلائع تو ایسی عورت سے نفرت کرتی ہیں۔ باتوں باتوں میں لوگ طعن و تشنیع سے کام لیتے ہیں۔ حضورؐ نے ازراہ شفقت ٹھیک برتاؤ کرنے کا حکم دیا۔ (مسلم مع شرح نووی ص ۶۹)

حقیقت تو یہ ہے کہ اصلاحی صاحب کی دروغ گوئی کا پردہ چاک ہو جانے کے بعد مزید کچھ کہنے کی ضرورت باقی نہیں رہتی، تاہم اقتباس سڑک کے بارے میں کچھ عرض کئے دیتے ہیں۔ خاکشن بدہن، اصلاحی صاحب نے جو کچھ کہا ہے اُس سے اندازہ ہوتا ہے کہ وہ نہ تو عہد نبوت کے عمومی پاکیزہ کردار کے قائل ہیں، نہ حضرات صحابہؓ کے بارے میں ادب و احترام کے تقاضوں سے کچھ آشنا ہیں۔ یہ کہنا کہنی گستاخی ہے کہ عہد رسالت کے پاکیزہ ماحول میں بھی چکلوں کا کاروبار چلتا رہا۔ کِبْرُوتٌ کَلِمَةٌ تَخْرُجُ مِنْ أَفْوَاهِهِمْ !

اس بات کا کوئی ثبوت نہ تو ذخیرہ روایات سے ملتا ہے نہ تاریخ اسلام سے یہ محض اور محض اصلاحی صاحب کے ذہن کی اختراع ہے۔ دینی کتب میں ایک روایت بھی ایسی نہیں ملتی کہ خیر القرون میں فلاں شخص بد چلنی کا عادی مجرم تھا اور تنبیہ کے باوجود وہ باز نہیں آیا۔ بالآخر اسلامی حد نے اس کا کام تمام کر دیا۔ یہاں تفصیل کی گنجائش تو نہیں ہے، اجمالاً ہم عرض کئے دیتے ہیں کہ عہد رسالت میں جو بھی دُچارِ واقعات رجم کے پیش آئے ہیں وہ اتفاقی جرائم کے نتیجہ میں پیش آئے۔ اسی زیرِ نظر واقعہ کو دیکھیے، غامدیہ کے بارے میں کہیں ایک لفظ بھی ایسا نہیں ملتا کہ وہ کوئی عادی، بد چلن اور فاحشہ عورت تھی بلکہ اس کے برعکس اتفاقاً اُس سے جرم سرزد ہو گیا جس کے بعد وہ انتہائی نادم ہوئی کوئی دوسرا اسے پکڑ کر نہیں لایا۔ وہ خود ہی حلیہ زنی (مجھے پاک کیجئے) کی درخواست لے کر بارگاہِ نبوت میں حاضر ہوئی، جیسا کہ قارئین حضرت مائتہؓ کے بارے میں پڑھ چکے ہیں۔ ندامت اور خواستگاری غصہ کے وہی جذبات جو انہیں کھینچ کر حضورؐ کے دامنِ عضو میں پناہ جوں کی گئے تھے۔ وہی پاکیزہ اور معصوم جذبات یہاں بھی کار فرما ہیں۔ یہی تو وجہ ہے کہ غامدیہ پر حد قائم ہو گئی تو رسول اللہ ﷺ علیہ وسلم بنفس نفیس جنازہ پڑھانے کے لئے آگے بڑھے۔ غیرتِ اسلامی کے پیکر جناب

فادوق عظمیٰ عرض گزار ہوئے، حضور! اس نے تو زنا کا ارتکاب کیا تھا اور آپ اس کی نماز جنازہ ادا فرمائی ہے؟ ردیف درحیم پیغمبر (صلی اللہ علیہ وسلم) نے ارشاد فرمایا: ”وہ تو اس درجہ کی توبہ کر چکی ہے کہ اگر اُسے اہل مدینہ میں سے ستر آدمیوں میں تقسیم کر دیا جائے تو انہیں کافی ہو جائے گی اور اس سے بڑھ کر اُن کا کیا ہو سکتا ہے کہ وہ اللہ کو راضی کرنے کے لئے اپنی جان پر کھیل گئی (مسند ابوداؤد وغیرہ) اور مسند احمد میں تو یہاں تک موجود ہے۔

لو قسم اجرہا بیت اگر اُس کا ثواب حجاز کے تمام باشندوں

اہل الحجاز وسعہم میں بانٹ دیا جائے تو وہ سب کو کافی

(مسند احمد، ص: ۴۳، ج: ۵) ہو جائے گا۔

ہم نہ تو اس بات کے مدعی ہیں کہ حضرات صحابہ کرام معصوم تھے، نہ ہم یہ کہتے ہیں کہ اُن سے غلطیاں سرزد نہیں ہوئی تھیں۔ ہمارا مدعا صرف اتنا ہے کہ اگر کسی شرعی مصلحت کے پیش نظر کسی صحابی کی کسی لغزش کا ذکر کرنا بھی ہو تو مقام صحابیت کا ادب ہر حال میں ملحوظ رہے۔ روایت حدیث پوری پوری بیان کی جائے اور احادیث میں جرم کے ساتھ اس کی معافی یا توبہ کے متعلق جو کچھ منقول ہو، اس کو بھی لازماً ذکر کر دیا جائے تاکہ حضرات صحابہ کے بارے میں قارئین یا سامعین کا عمومی تاثر مجروح نہ ہو۔ کیونکہ حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے بارے میں اگر سوئین یا بے اعتمادی پیدا ہو جائے تو خود دینی مآخذ سے بے اعتمادی پیدا ہو جانے کا سخت اندیشہ ہے۔

آخر میں ہم رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا ایک فرمان نقل کر کے اپنی گزارشات کو ختم کرتے ہیں:

تم لوگوں کے گناہوں کو اس طرح نہ	لا تنظروا في
دیکھو کہ گویا تم اُن کے آقا ہو اور وہ	ذنوب الناس
تہارے غلام ہیں۔ اور اپنے گناہوں	كانكم ارباباً
کو اس انداز سے دیکھو کہ تم غلام ہو	وانظروا في
(اور اپنے آقا کے سامنے جواب دہ)	ذنوبكم كانكم عبيد۔

، مقام صحابہؓ ، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نظر میں !
 اِنَّ اللّٰهَ اخْتَارَنِيْ وَ اخْتَارَنِيْ اَصْحَابًا وَّ اَنْصَارًا ، دَسِيًّا لِّيْ قُوَّةٌ يَّتَوَكَّلُوْنَ
 وَ لَيَنْتَقِصُوْهُمْ فَلَا يَجَالِسُوْهُمْ وَ لَا تَشَارِبُوْهُمْ وَ لَا تُوَاكِلُوْهُمْ وَ لَا
 تَنَاجُوْهُمْ (مرقاۃ المفاتیح)

ترجمہ :- بے شک اللہ تعالیٰ نے مجھے جن لیا اور میرے لئے ساتھیوں اور مددگاروں
 کو جن لیا۔ کچھ لوگ ایسے آئیں گے جو انہیں برا بھلا کہیں گے اور ان کی شان گھٹائیں گے
 تو تم ایسے لوگوں کے ساتھ نہ تو اٹھ بیٹھ رکھو، نہ ان کے ساتھ کھانا پینا رکھو اور
 نہ ان سے رشتے مانتے کرو۔

، اِذَا ذُكِرَ اَصْحَابُ فَاَمْسِكُوْا (جامع سنن)
 ترجمہ، جب میرے اصحاب کا ذکر آئے تو تم اپنی زبانوں کو روک لو۔
 ، اِنَّ شَرَّ اُمَّتِيْ اَجْوَدُ وَ هُوَ عَلٰی اَصْحَابِيْ (مرقاۃ المفاتیح و کنوز الحقائق)
 ترجمہ، میری امت کے بدترین لوگ وہ ہوں گے جو میرے اصحاب کے بار میں زیر ہوں گے۔

مناقب سیدنا عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا :-

، بِكُلِّ نَبِيٍّ رَفِيقٌ وَ رَفِيقِيْ يَبْعَثُ فِي الْجَنَّةِ عُثْمَانُ (ترمذی شریف)
 ترجمہ :- ہر نبی کا ایک رفیق خاص ہو گا اور میرے رفیق خاص، یعنی بہشت
 میں عثمان ہوں گے۔

، اَلَا اَسْتَحْيٰ مِنْ رَّجُلٍ تَسْتَحْيٰ مِنْهُ الْخَلَاءُ يَكْفُوْهُ (مسلم شریف)
 ترجمہ :- کیا میں اُس شخص کا لحاظ نہ کروں جس سے فرشتے شرماتے ہوں۔
 ، يَا عُثْمَانُ ! لَعَلَّ اللّٰهَ يَقْبَلُ صَدَقَتِيْصًا ، فَاِنْ اَرَادَ لَكَ

الْمَنَافِقُونَ أَنْ تَخْلَعَهُ، فَلَا تَخْلَعَهُ لَهُمْ (ترمذی شریف)
ترجمہ: اے عثمان! شاید اللہ تعالیٰ تمہیں ایک لباس پہنائیں گے پھر
اگر منافق چاہیں کہ تم وہ لباس اتار دو، تو تم اُن کی وجہ سے نہ اتارنا۔

شانِ صحابہؓ اور علماء اُمتؓ

امام مسلمؒ کے استاد امام ابو زرہؒ رازی فرماتے ہیں!
اِذَا رَأَيْتَ الرَّجُلَ يَنْتَقِصُ أَحَدًا مِنْ أَصْحَابِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ
عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَاعْلَمْ أَنَّهُ زَنْدِيقٌ، وَذَلِكَ أَنَّ الرَّسُولَ حَقٌّ وَالْقُرْآنَ
حَقٌّ، وَمَا جَاوَبَهُ حَقٌّ، وَإِنَّمَا أَذَى الْمِنَا ذَلِكَ كُلُّهُ الصَّحَابَةُ، وَهُوَ لَا
يُرِيدُونَ أَنْ يَجْرَحُوا شُعُوبَنَا لِيُطْلُوا الْكِتَابَ وَالسُّنَّةَ، وَالْجَرَحُ بِهَرٍ
أَوَّلَى، وَهُوَ زِنَادٌ (اصحابہ ابن حجر مغلانیؒ بحوالہ کفایہ خلیب بخدادی)

ترجمہ :- جب تم کسی شخص کو دیکھو کہ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے
اصحاب میں سے کسی کی شان گھٹاتا ہے تو جان لو کہ وہ زندقہ یعنی بے دین ہے
اس لئے کہ رسول پاکؐ برحق ہیں قرآن مجید برحق ہے، حضور جو کچھ دین لے
آئے وہ برحق ہے۔ اور یہ سب کچھ ہم تک صحابہؓ کے ذریعے سے پہنچا۔ یہ لوگ ہمارے
گواہوں کو باطل کرنا چاہتے ہیں تاکہ وہ کتاب و سنت کو باطل کریں تو اُن کو
مجرد ح قرار دینا بہتر ہے جب کہ یہ لوگ زندقہ اور بے دین ہیں۔

عارف باللہ حضرت مولانا جلال الدین رومی رحمہ اللہ کی نادر و زگار
اور معرکہ آراء کتاب 'مثنوی معنوی' کی جامع اور لاجواب اردو شرح

کلید مثنوی

ارز: حکیم الامتہ مجدد الملتہ حضرت مولانا محمد اشرف علی تھانوی نور اللہ علیہ

یہ وہ مقبول خاص و عام کتاب ہے کہ خواندہ ناخواندہ سب ہی اس سے
دلچسپی لیتے ہیں۔ مگر مضامین عالیہ ہونے کی وجہ سے مطالب سمجھنے میں بڑی وقت
پیش آتی ہے اور بعض اوقات ذہن الحاد و زندقہ تک پہنچ جاتی ہے۔
حضرت حکیم الامت نے اشعار مثنوی کو واضح کر کے اور مسائل تصوف کو عام
فہم بنا کر نہایت خوبی سے سمجھا دیا ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ اس معتبر و
شرعیہ طریقت کا پاس ادب لکھ کر مضامین کو حل کر نیوالی اور کوئی شرح
نہیں لکھی گئی۔ عظیم شرح خوبصورت ۲۲ جلدوں میں طبع ہو چکی ہے۔
ساتھ ہی ۱۸۹۰ء

بازار صفحہ ۹۰

فون:

40501

ناشر:

ادارہ تالیفات اشرفیہ بیرون بوہڑ گیٹ۔ ملتان